

## דו"ח פעילות הקרן למימון תובענות ייצוגיות לשנת 2012

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, בתום כל שנת תקציב יפורסם דין וחשבון על פעולות הקרן, הכנסותיה והוצאותיה. בהתאם לכך, להלן דין וחשבון על פעולות הקרן, הכנסותיה והוצאותיה בשנת 2012.

### 1. פעולות הקרן- מימון תובענות ייצוגיות בשנת 2012

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, רשאית הקרן למימון תובענות ייצוגיות לסייע לתובעים מייצגים במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר קיימת חשיבות ציבורית וחברתית בהגשתן ובבירורן.

בשנת הדו"ח הוגשו לקרן 35 בקשות לסייע במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר נידונו בארבע ישיבות בתאריכים 25.1.2012, 2.5.2012, 25.7.2012 וב-18.10.2012, מתוכן הוחלט להיענות בחיוב ל-15 בקשות, כמפורט להלן.

**א. דניאל שוורץ ואח' נ' אמות השקעות ואח': עניינה של התובענה הינו בטענת התובעים על זיהום אוויר חמור הקיים בבניין התחנה המרכזית בירושלים מזה שנים רבות. התובעים טוענים שמדובר במפגע סביבתי רחב ממנו סובלים עשרות אלפי אנשים מדי יום, שנחשפים בעל כורחם בעת שהותם במתחם התחנה לאוויר המכיל חומרים מסוכנים לבריאותם, באופן החורג מהתקנים שנקבעו בחקיקה ובתקנות. לטענת התובעים, המשיבות לא מילאו אחר הוראות היתר הבניה בדבר מניעת זיהום אוויר ובקרתו וכן שהוראות המשרד להגנת הסביבה ב-2010 שהוסיפו תנאים נוספים בנושא לא קוימו גם הן. בנוסף, במסגרת הליכי השימוע נגד בעלי ומפעלי התחנה לפי חוק אוויר נקי נקבע שנצב"א (משיבה 2) צריכה לסיים את כל הפעולות למניעת הזיהום עד ל-1.12.2011 וכיום טרם בוצעו הפעולות הדרושות.**

**סכום הסיוע: 15,000 ₪** לכיסוי עלות חוות דעת מומחה וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. בנוסף, בבקשה וישיבה מאוחרת יותר, הוחלט לסייע לתובעים במימון שתי בדיקות ניטור אוויר בסך 28,536 ₪.

**ב. עמית זילברג נ' פלאפון ואח': עניינה של התובענה הינו בטענת התובעים על תופעת חיובי "ספקי תוכן חיצוניים" בחשבון הסלולרי המופיעים בחשבונות הלקוחות ללא הסכמה מפורשת מצד הלקוחות או הרשמתם לשירותים אלו. לטענת התובעים חיוב לקוחות על שירותי תוכן ללא הסכמתם על ידי חברות דוגמת הנתבעת 3 הינה תופעה חמורה הנתמכת, בין היתר בהודעת משרד התקשורת מיום 11.11.2007 ותיקון 61 ו-63 לרישיונות שניתנו למפעילות הסלולר, לרבות נוהל שינוי ברירת המחדל בעניין פתיחת שירותי תוכן שנכנסו לתוקף ב-13.11.2011. יצוין, כי הוגשה בקשת אישור תובענה ייצוגית בעילה דומה בתיק שרון לין נ' סלקום.**

**סכום הסיוע: 25% מההוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובע, ובלבד שהשתתפות הקרן במגנון מימון זה לא תעלה על 25,000 ₪.**

**ג. מדכי סופר נ' מט"ח 24 בע"מ:** עניין התובענה הוא בהפסדי לקוחותיה של חברת מט"ח 24 שנגרמו לטענת התובעים בשל שיטות הונאה מגוונות בהן נוקטת החברה וכן לאור ניגוד עניינים שהוסתר מהלקוחות במסגרתו החברה מרוויחה את מלוא הסכומים שלקוחותיה מפסידים.

**סכום הסיוע:** כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**ד. יאיר שפרן נ' מנה:** עניינה של התובענה שבנידון הוא בנוהג המשיבה, כנטען ע"י המבקש, למכור בסניפיה ובאתרי האינטרנט שלה תחליפי גבינה סינטטיים תוך שהיא מסמנת אותם כגבינות וממקמת אותם על מדפיה בין הגבינות. המבקש טוען כי מדובר בהונאה שמטרתה לגרום ללקוחות המשיבה לחשוב כי מדובר בגבינות אמיתיות ולא בתחליפים 'נחותים'.

**סכום הסיוע:** כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**ה. דועא נסאר נ' רשות שדות התעופה:** עניין התובענה הוא בגבייה של "עמלת דלפק", במסגרת תשלום "אגרת נוסע יוצא" בדלפקי השירות במעברי הגבול או באמצעות אתר האינטרנט, ע"י רשות שדות התעופה. לטענת התובעים מגלגלת רשות שדות התעופה את הוצאות הגביה (שנעשית באמצעות חברה פרטית) על הנוסעים.

**סכום הסיוע:** כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 60,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**ו. ז'ק אזולאי נ' מכבי שירותי בריאות:** עניין התובענה הוא הפסקת הספקת התרופה ליפיטור (להורדת רמת הכולסטרול בדם) בידי קופת החולים. לטענת התובעים החלפת התרופה התבצעה במהלך גורף, ללא התראה מוקדמת למבוטחים ולא על בסיס שיקולים רפואיים. זאת, תוך חיוב המבוטחים אשר השתמשו עד לאותה עת בתרופה לעבור להשתמש בתרופות גנריות חלופיות. זאת, בניגוד לסעיף 39 בחוזר מנכ"ל משרד הבריאות, לפיו החלפת תרופות מהווה פגיעה בעקרון הרצף הטיפולי ואין להחליף תרופות משיקולי עלות.

**סכום הסיוע:** כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. בנוסף, הוחלט לתת אישור עקרוני למימון חוות דעת מומחה בכפוף להגשת הצעות מחיר, ובישיבה מאוחרת יותר, אושר סיוע במימון חוות דעת מומחה בסך 15,000 ₪.

**ז. אופיר נאור נ' תנובה:** עניין התובענה הוא הפרת הוראות חוק ההגבלים העסקיים, לטענת התובעים, לעניין ניצול לרעה מצד תנובה את מעמדה כמונופולין (סעיף 29א(ב)(1)) בקביעתה מחיר לא הוגן למוצר הקוטג'. כך, טוענים התובעים כי מאז ביטול צו הפיקוח (אוגוסט 2006) על מוצרי החלב עד למועד הגשת הבקשה עלה מחיר הקוטג' ביותר מ-2 ₪, עד שהגיע למחיר של יותר מ-7 ₪ ליחידה, כך שבחמש שנים המחיר עלה ב-41.3 אחוזים.

**סכום הסיוע:** 60,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה.

**ח. יאיר צורן ואח' נ' סלקום ואח':** עניין התובענה הוא בטענת התובעים לפיה חברות התקשורת הנדונות אינן מציעות מכשירים או שירותים המונגשים לבעלי המוגבלות. בנוסף, לטענת המבקשים גם אם יתגלה בדיעבד שקיימים אמצעים נוספים המונגשים בצורה כלשהי, עילת התביעה תישאר בעינה שכן הנתבעות ונציגיהן לא יודעים או לא מציעים לקבוצה התובעת את

האמצעים האלה. המבקשים טוענים להפרת התקנות, למרות ארכות חוזרות ונשנות שנתן משרד התקשורת לחברות למילוי התחייבויותיהן.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**ט. רון קופמן נ' מפעל הפיס**: עניין הבקשה הוא נוהל המיוחס למפעל הפיס, במסגרתו לא מפורסמים נתוני הזכייה בפרס כלשהו, וכרטיסי ההגרלה שהופקו באותה סידרה עומדים למכירה גם לאחר שהסיכוי לזכות קטן או נשלל לחלוטין. המשיב טוען כי לתובע אין עילת תביעה אישית, שכן לאחר שעמד על עילות התביעה הנטענות, המשיך להשתתף בהגרלות חיש גד. במקביל נטען כי הסכם הפשרה בתביעת מנלה (ת"א (תל אביב) 2036/01 אברהם מנלה נ' מפעל הפיס (הסדר פשרה אושר בפסק דין מתאריך 8.2.2004)) שעסקה בהטעיה מצד מפעל הפיס, מהווה מעשה בית דין, החוסם את הגשת התובענה הייצוגית בתיק זה. בדיון בביהמ"ש (14.11.11) הוחלט כי יש לדון בטענה המקדמית לעניין השתק נוכח פסק דין מנלה.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. אם הבקשה תעבור את הליך הסף (דחיית טענת ההשתק שהועלתה מצד המשיב), יאושר מימון נוסף בגין שיפוי על הוצאות שתיפסקנה בסך 80% מסכום ההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**י. עמותת ידיד נ' א.ש. סיעוד ורווחה בע"מ**: עניינה של התובענה הינו בטענת המבקשת בדבר אי מתן תשלום למטפלות סיעודיות בגין הזמן בו הן נמצאות במעבר ממטופל אחד למטופל שני, במהלך יום עבודתן. בתובענה נטען כי התנהלותן זו של המשיבות מנוגדת למתחייב על פי חוק ופסיקת ביה"ד לעבודה וכן מנוגדת לתנאי המכרז לאספקת שירותי סיעוד אשר המשיבות התחייבו אל מול המוסד לביטוח לאומי.

סכום הסיוע: 90% מסכום ההוצאות הכלליות שהעמותה ביקשה (לפי תקנה 5(א) לתקנות תובענות ייצוגיות) בסך 3274 ₪ (בקשה שנייה לאחר שהבקשה הראשונה בתיק נדונה בתאריך 25.10.2011).

**יא. מיכל צוק נ' חוגלה ואח'**: עניין התובענה הוא בטענת התובעים על הטעיית צרכנים בשיווק שקיות אוכל ושקיות אשפה, על ידי חברת סנו וחברת חוגלה, המשווקות כ"שקיות מתכלות" ו-"ידידותיות לסביבה". לטענת התובעים, המשווקים מפרסמים כי מדובר בשקיות רגילות שבמסגרת תהליך ייצורן מוסיפים להן תוסף כימי, אשר אמור להוביל להתכלות השקית. התובעים טוענים להטעיה, כי בניגוד למצגים המוצגים לצרכן, השקיות הללו אינן מתכלות על פי התקנים בארץ ובעולם, ואינן נטמעות בסביבה באופן מלא ובקצב המקובל, אלא מתפוררות לפרורים-חלקיקים שנשארים בסביבה, כאשר לפי מחקרים קיים חשש כי הפרורים הללו יגרמו לנזקים סביבתיים ובריאותיים.

סכום הסיוע: סכום מקסימאלי של 15,000 ₪ עבור השתתפות המבקשת במימון חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט, וכן אישור עקרוני לסייע במימון סקר צרכנים, בהתאם לדרישת בית המשפט.

**יב. איילה רוני נ' אגן כימיקלים**: עניין התובענה באיכות חיי תושבי מושב ניר גלים בני דרום והעיר אשדוד, אשר לטענת התובע התושבים חיים תחת מטרד סביבתי, זאת לאור מפגעי

הריחות הרעים העזים והרעשים שגורמת המשיבה: אגן יצרני כימיקלים. לטענת התובעים מדובר בגלי ריחות עזים של כימיקלים, חומרי הדברה, כלור וכו'. בנוסף התובעים טוענים כי מפעלה של הנתבעת מייצר רעש חזק הפוגע באיכות חיי התושבים.

**סכום הסיוע:** כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**י.ג. שרון שווימר נ' חשבים ה.פ.ס מידע עסקי בע"מ:** עניין התובענה בטענת המבקשת בדבר

פגיעה בפרטיות וחשיפת מידע רגיש על הליכים משפטיים במסגרת מנוע חיפוש של פסקי דין "תקדין לייט", המופעל ע"י המשיבה ומחובר למנוע החיפוש גוגל. כך לטענתה, המאגר פועל באופן בו חיפוש שם של אדם מסוים במנוע החיפוש גוגל מעלה בעמוד התוצאות הראשון (לרוב בתחילתו), קישור או קישורים לאזכורים של אותו אדם בפסקי דין שבמאגר. לטענת התובעת, פעמים רבות פסקי הדין או ההחלטות מכילים מידע אישי, רגיש ואינטימי או מידע שיש בו כדי לפגוע בשמו הטוב של אודות מי מבצעי הדין או גורם שלישי. בנוסף, החברה גובה 49 ₪ מכל אדם המעוניין להסיר החלטה או פסק דין בהם הוא מוזכר מהמאגר.

**סכום הסיוע:** הוחלט לאשר את כיסוי הוצאות המשפט: עד 80% מההוצאות שתיפסקנה או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. בנוסף, הוחלט לאשר באופן עקרוני מימון חוות דעת מומחה, בסכום מקסימאלי של 30,000 ₪ ובכפוף לכמה הצעות מחיר שתצורפנה בידי המבקשת.

**י.ד. קולך (פורום נשים דתיות) נ' קול ברמה בע"מ:** עניינה של התובענה הינו בטענת ארגון

"קולך" בדבר הפליית נשים ע"י תחנת הרדיו קול ברמה, המסרבת להשמיע קול אישה. כך, לטענת הארגון, התחנה מסרבת לעלות נשים לשידור כמראיינות וכמראיינות, בין אם מדובר בנושא חדשותי או בהבעת דעה, ונשים המעוניינות להגיב לשידורים מופנות למערכת מענה קולי בה הן יכולות להשאיר הודעה. פרקטיקה זו, לטענתו, מנוגדת לחוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000, בכך ששירות התקשורת נמנע מקבוצת הנשים מטעמי מין. בנוסף, נטען כי תחנת הרדיו לא מיישמת את הוראות הרשות השנייה להקצות כארבע שעות שבועיות בהן מותר לנשים לעלות לשידור (ההחלטה ממרץ 2012) וגם אם תמלא אותן עדיין אין בכך כדי לענות על דרישות החוק לשידור שוויוני.

**סכום הסיוע:** הוחלט לאשר את כיסוי הוצאות המשפט – עד 80% מההוצאות שתיפסקנה או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. לגבי חוות דעת מומחה: הוחלט לאשר מימון בסך 18,000 ₪ לחוות דעת מומחה שהוגשה. בנוסף, הוחלט לאשר מימון של 4,000 ₪ לעדות מומחה בבית המשפט ו-18,000 ₪ נוספים למימון סקר נוסף או שינוי הסקר הקיים, ככל שיהיה צורך בכך וכנגד חשבונות שתומצאנה לקרן.

**טו. ג'ראו בימרו ואח' נ' מעוף משאבי אנוש בע"מ:** עניין התובענה הינו בטענת המבקש בדבר

תשלום חסר של המשיבה, חברת כוח אדם, לעובדיה. לטענתו, תשלום החסר נגרם בעקבות חישוב לקוי של שעות חלקיות במערכת חישוב השכר של המשיבה, דבר הגורם לכך שעבור שעת עבודה חלקית משולם לעובדים סכום נמוך ממה שצריך להיות משולם להם. המבקש טוען כי גם לאחר שהפנה את תשומת ליבה של המשיבה לחישוב השגוי, היא לא תיקנה את הטעות וממשיכה לשלם שכר בחסר. להערכת המבקש מדובר בעשרות שקלים לחודש לעובד.

סכום הסיוע: הוחלט לאשר מימון חוות דעת מומחה עד 30,000 ₪, בכפוף להגשת מספר הצעות מחיר. בנוסף, הוחלט לאשר את כיסוי הוצאות המשפט – עד 80% מההוצאות שתיפסקנה או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

**2. תקציב הקרן השנתי: 1,371,000 ₪.**

**3. סך כל התחייבויות הקרן: 981,810 ₪.**