

דו"ח פעילות הקרן למימון תובענות ייצוגיות לשנת 2015

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להלן דין וחשבון על פעולות הקרן, הכנסותיה והוצאותיה בשנת 2015.

1. פעולות הקרן - מימון תובענות ייצוגיות בשנת 2015

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, רשאית הקרן למימון תובענות ייצוגיות לסייע לתובעים מייצגים במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר יש חשיבות ציבורית וחברתית בהגשתן ובבירורן.

חברי הקרן למימון תובענות ייצוגיות:

ד"ר עלי בוקשפן, יו"ר הנהלת הקרן למימון תובענות ייצוגיות
פרופ' רות פלאטו שנער, נציגת הציבור
גב' תמר פינקוס, הממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן
גב' ליאורה הירשהורן, אגף שוק ההון, ביטוח וחכונן, משרד האוצר
מר אנדריי ניקל, רשות ההגבלים העסקיים
גב' בילהה ברג, יועצת משפטית, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות
גב' עודדה פרץ, סגנית המפקח על הבנקים, בנק ישראל
גב' הדס פיקסלר, הלשכה המשפטית, המשרד להגנת הסביבה
גב' לירון מאוטנר לוגסי, מחלקת ייעוץ וחקיקה (אזרחי)

בשנת הדו"ח הוגשו לקרן 78 בקשות לסיוע במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר נידונו בארבע ישיבות בתאריכים 28.01.2015, 29.04.2015, 29.07.2015 וב-28.10.2015. הוחלט להיענות בחיוב ל-41 בקשות, כמפורט להלן.

הישיבה בתאריך 28.01.2015

א. סע"ש 25757-10-12 שמלובסקי מיכאל נ' בן ביטחון (1989) בע"מ: עניינה של התובענה בטענת המבקש כי חברת השמירה "בן בטחון" אינה מבצעת הפרשות מעביד לפי ההסדר הפנסיוני (תגמולים ופיצויים), וכן אינה מעבירה תשלום דמי חגים, בניגוד לצו ההרחבה בענף השמירה. בקשה לסיוע במימון בתיק זה נדונה ואושרה בישיבת יולי 2013. בישיבה בתאריך 28.1.15, התבקש סיוע לצורך כיסוי שכר עדים בתיק.
סכום הסיוע: סיוע במימון כיסוי שכר עדים בגובה 90% מ-750 ₪, קרי 675 ₪.

ב. ת"צ 25717-10-13 שרית בר אור ואח' נ' איטריידר: עניינה של התובענה הוא בהתנהלותן של זירות מסחר באופציות בינאריות, תוך שנטען כי מדובר למעשה בהימורים במסווה של מכשירים פיננסיים. בקשה לסיוע במימון בתיק זה נדונה ואושרה בישיבת מאי 2014. לאחר הגשת תגובות המשיבות וחוות הדעת מטעם המשיבות בבקשת האישור, נדרשו התובעים להגיש חוות דעת משלימה, שהייתה כרוכה בעלות נוספת.

סכום הסיוע: אושר מימון חוות דעת משלימה בגובה של 20,000 ₪.

ג. ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' AU: עניין התובענה בטענה לקיומו של קרטל בינלאומי לתיאום מחירים בשוק הפאנלים למסכים שטוחים. המשיבות הן, בין השאר, יצרניות של פנלים למסכים שטוחים. לטענת המבקשת, חברי הקרטל קיבעו את מחיר הפנלים, בכל השוק, על מחיר גבוה וקרטליסטי, ומנעו, או למצער צמצמו, את התחרות בתחום. המחיר הקרטליסטי של הפנלים גולגל אל המוצרים מבוססי מסכים דקים ובעטיו של מחירם הגבוה, נמנעו רבים מרכישת מוצרים בהם שולבו מסכים שטוחים, ואלה שרכשו מוצרים שבהם שולבו מסכים שטוחים, נאלצו לשלם מחירים מופקעים, פרי תיאום המחירים בשוק. לטענת המבקשת, בישראל, בניגוד למדינות רבות אחרות, לא נתנו חברי הקרטל את הדין. בקשה לסיוע במימון בתיק זה נדונה ואושרה בישיבת ינואר 2014. הבקשה הוגשה לצורך מימון רכיב נוסף של תרגום המסמכים בתיק לאנגלית על ידי מתורגמן בעקבות החלטה של בית המשפט על המצאת מסמכים אל מחוץ לתחום לפי תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984.

סכום הסיוע: סיוע במימון עבודת התרגום בגובה של 90% מסך הסכום ששולם בפועל – 22,420 ₪, קרי, סה"כ 20,178 ₪.

ד. ת"צ 1745/09 יחיאל פישמן ואח' נ' חברת החשמל לישראל בע"מ: עניינה של התובענה הוא בהפרעות והפסקות חוזרות ונשנות באספקת החשמל ע"י חברת החשמל לתושבי גוש עציון. לטענת המבקש, תופעה זו נמשכת מזה 30 שנה ומסבה לתושבים נזק ממוני רב, עוגמת נפש וסכנה ביטחונית ובטיחותית. בבקשה מפורט כי ממוצע הפסקות החשמל באזור גוש עציון הוא פי מאות האחוזים מהממוצע הארצי המקובל שנקבע ע"י חברת החשמל. התובענה אושרה כייצוגית בתאריך 14.10.2012 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. על החלטה זו הגישה המשיבה ערעור לביהמ"ש העליון, שהתקבל, והדיון הוחזר לבית המשפט המחוזי לשם מתן החלטה חדשה, תוך ביסוס עילות התביעה.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, במידה וייפסקו כנגד המבקש בגובה 80,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם. בישיבת הקרן בתאריך 29.04.2015 אושר סיוע נוסף בסך 23,600 ₪ עבור חוות דעת מהנדס.

ה. ת"צ Thapa Mahendra 26297-02-12 נ' 014 בזק בינלאומי בע"מ: התובענה עוסקת בכרטיסי חיוג שמוכרת חברת 014 בזק בינלאומי בע"מ (להלן: 014). הטענה המרכזית בתובענה היא שכמות הדקות הכלולות בכרטיסי החיוג הנ"ל הינה נמוכה מכפי שמובטח לרוכשי הכרטיסים, תוך ש-014 משתמשת במניפולציות שונות על מנת להטעות את ציבור הרוכשים באשר לכמות הדקות בכרטיסים ואופן השימוש בהם. עוד נטען כי כרטיסי החיוג נמכרים בעיקר לציבור העובדים הזרים בארץ, אשר עושים בהם שימוש לצורך התקשרות עם בני משפחותיהם שנמצאים בחו"ל.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, במידה וייפסקו כנגד המבקש, בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

1. ע"א 225/15 רנדה כרכבי נ' חוגלה קימברלי שיווק: עניינה של התובענה הוא בטענה להטעיית הציבור הערבי בכיתוב על גבי שקיות זבל המיוצרת ע"י המשיבה, כאשר המוצרים מכילים בפועל כמות קטנה יותר של שקיות אשפה מהכמות המוצהרת בשפה הערבית על גבי האריזות. המבקשת מציינת כי הכיתוב בעברית הינו מדויק ומציין כמות קטנה ביחס לכיתוב בערבית, וטוענת להטעיית הציבור הערבי שאינו בקיא בשפה העברית, כאשר במקרה הגרוע ניתנת תמורה פחותה עד כדי 60% מהתכולה המוצהרת על גבי האריזות. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית נדחתה ע"י ביהמ"ש המחוזי בחיפה והתובעת הגיש ערעור על החלטה זו לביהמ"ש העליון.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות הליך הערעור במידה וייפסקו נגד המבקשת בגובה 40,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

2. ת"צ 18453-10-11 ליאורה לבנשטיין נ' חברת דואר ישראל בע"מ וחברת בנק הדואר בע"מ: חברת הדואר גובה תעריף של 81 ₪ עבור שירות בדיקת משכון ברשם המשכונות, תעריף שלטענת המבקשת חורג בכ-700% מן התקרה שנקבעה בס' 34 לתוספת השנייה לתקנות הדואר (תשלומים בעד שירותי החברה לפי ס' 37(א) ו-1(ג) לחוק) (הוראת שעה) (מס' 2), תשס"ז-2007. לטענת המבקשת, התעריף שגובה חברת הדואר עבור שירות בדיקת משכון הינו בלתי חוקי ובלתי סביר תוך שחברת הדואר מפירה את חובתה לפעול לטובת הציבור ומפרה את המגבלות להן היא כפופה לפי תקנות הדואר, חוק הדואר ורישיון חברת הדואר. בנוסף, לדברי המבקשת, המחיר המופקע מנוגד לדיני הגנת הצרכן וחברת הדואר גובה תעריף מופקע תוך ניצול לרעה של הכוח המונופוליסטי שיש בידיה בתחום העברת בעלות בכלי רכב. קביעת התעריף נעשית באמצעות התקשרות עם חברה חיצונית בשם "אין אפס" שמעניקה ללקוחותיה שירותי הכוונה וייעוץ ולטענת חברת הדואר היא זו הגובה לכיסה את החלק הארי של התעריף. המבקשת טוענת שהתקשרות זו לוקה בפגם (לא נעשתה לפי כללי המכרזים) וכי היא מעידה על שחיתות בחברת הדואר.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט במידה וייפסקו נגד המבקשת בגובה 80,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם, וכן סיוע במימון חוות דעת מומחה בסך של 25,000 ₪.

3. ס"ע 26318-02-12 ד"ר יונתן קסל ואח' נ' מדינת ישראל, המרכז הרפואי ת"א (איכילוב), עיריית ת"א וההסתדרות הרפואית בישראל (הר"י): עניינה של התובענה הוא בטענת המבקשים לניכוי שכר שנעשו בניגוד להוראות חוק הגנת השכר התשי"ח-1958, ע"י המעסיקים (המשיבים), וההסתדרות הרפואית בישראל אשר נתבעה בגין אי עמידה בתפקידה לעמוד על זכויות חברי הקבוצה. לטענת המבקשים, המעסיקים ניכו סכומים של אלפי שקלים בשנה בגין ביטוח אחריות מקצועית עבור עבודה בקליניקה פרטית של רופאים שכלל לא היתה להם קליניקה פרטית.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט במידה וייפסקו נגד המבקשים בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

4. ת"צ 67813-12-14 עידו גרנות נ' גלובוס מקס ואח': התובענה מוגשת נגד מספר מפעילות בתי קולנוע ומפיקות סרטים אשר לטענת המבקש אינן מנגישות כדין את סרטי הקולנוע

המוקרנים בשפה העברית לאנשים עם ירידה בשמיעה. המשיבות אינן מלוות את הסרטים בכתוביות ואינן מפרסמות בלוחות ההקרנה המתפרסמים לציבור מידע בדבר שעות הקרנות סרטים המלווים בכתוביות ובכך פוגעות בציבור רחב של אנשים עם ירידה בשמיעה. כל זאת, לטענת המבקש, מהווה הפרה של הוראות חוק: חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998, חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, חוסר תום לב לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, רשלנות והפרת חובה חקוקה לפי פקודת הנזיקין (נוסח חדש) תשכ"ח-1968. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט במידה וייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

י. ת"צ 17789-05-12 עדי קרני נ' פלאפון תקשורת בע"מ: עניינה של התובענה הוא בטענה שפלאפון אינה מגלה ללקוחות שמבקשים להצטרף אליה באמצעות מכשיר סלולארי שנרכש מחוץ לחברת פלאפון, את העובדה שהם ייתקלו בבעיות קליטה משמעותיות אם המכשיר שלהם אינו תומך בתדר 850 MHZ בו פועלת פלאפון. המבקשת מדגישה שמדובר בבעיה ייחודית לרשת פלאפון לאור השילוב שהיא פועלת בתדר הנ"ל ותומכת בדור שלישי בלבד. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט בגובה 40,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם, וכן סיוע במימון חוות דעת בגובה 40,000 ₪, בכפוף להגשת שלוש הצעות מחיר לחברי הקרן.

הישיבה בתאריך 29.04.2015

יא. ת"צ 18243-08-14 ועקנין נ' הכשרה חברה לביטוח בע"מ: לטענת המבקש, נוקטת המשיבה בשיטה פסולה שעה שהיא גובה תשלומי פרמיה גבוהים במסגרת פוליסות ביטוח חיים המונפקות על ידה לצורך ביטוחי משכנתא שרכשו ממנה המבוטחים, ובכללם המבקשים בבקשה לאישור, ובכך מתעשרת שלא כדין על גבי המבוטחים, שהם למעשה כמעט כל נוטלי המשכנתאות במדינת ישראל. המבקש טוען כי המשיבה קובעת סכומי ביטוח הגבוהים מיתרת ההלוואה בבנק המלווה, וכפועל יוצא מכך המבוטחים נאלצים לשלם למשיבה סכומי פרמיה חודשיים גבוהים יותר. עוד נטען כי המשיבה קובעת שיעורי ריבית פיקטיביים, תנאי הצמדה ללא שום ביסוס ולא מפרידה את ההלוואה למסלוליה השונים. תובענה ייצוגית זו הינה בעלת אותן שאלות של עובדה ומשפט כמו בת"צ 44137-06-14 ברששת ואח, נ' איי אי ג'י חברה לביטוח בע"מ (להלן: עניין ברששת). בעניין ברששת, הוגשה לקרן בקשה למימון ביולי 2014, שאושר בה מימון הוצאות משפט, לרבות הפקדת עירבון, בשיעור של עד 80% מההוצאות שייפסקו או עד סכום מקסימאלי של 40,000 ₪ עפ"י הנמוך מביניהם. המבקש פנה לקבלת אישור עקרוני מהקרן לצרף תובענה זו למימון שכבר אושר בעניין ברששת, כך שאם ייפסקו הוצאות משפט על המבקשות, הסכום האמור יתחלק ביניהן לפי החלטת ביהמ"ש. הבקשה הוגשה גם על דעתו של מר ברששת. סכום הסיוע: במידה וייפסקו הוצאות משפט נגד המבקש, יכול המבקש להשתמש בסכום שאושר בעניין ברששת.

יב. ת"צ 15199-10-14 בירותי ואח' נ' סיטיפס בע"מ: עניינה של התובענה הוא הרעש שנוצר במהלך נסיעתה של הרכבת הקלה בירושלים. מדובר בצפצוף/צפירה מפתיע ומונוטוני, חזק וטורדני כדבריהם, הנמשך כמה שניות ונשמע בתוך קרון הרכבת לפני תחילת הנסיעה מהתחנה, אליו נחשפים רוב, אם לא כל הנוסעים ברכבת במהלך נסיעתם. המבקשים מציינים שלמרות שהמפגע קיים כבר שלוש שנים, טרם ננקטו פעולות בנידון.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 30,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

יג. סע"ש 3263-07-13 אור שחם נ' קסטרו שיוק בע"מ וקסטרו מודל בע"מ: עניינה של התובענה הוא בקבוצה רחבה של מוכרים ברשת "קסטרו" אשר לטענת המבקש, עבדו במשרה מלאה וזכויותיהם נפגעו באופן תדיר ע"י המשיבה. כך, בין היתר, לא ניתנה להם הודעה לגבי תנאי העסקה (בניגוד לחוק הודעה לעובד (תנאי עבודה) התשס"ב-2002), שכרם שולם שלא כדין וזכויותיהם הסוציאליות שולמו לפי 75% משרה, העובדים הועסקו במשך 7 ימים רצופים בשבוע ולמעלה מ-12 שעות רצופות במשמרת (בניגוד להוראות חוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951), לא ניתנה להם חופשה שנתית רצופה בת 7 ימים לפחות בשנה (בניגוד לחוק חופשה שנתית התשי"א-1951) ולא ניתנה להם הזכות לעבוד בישיבה (בניגוד לחוק הזכות לעבודה בישיבה, התשס"ז-2007). המבקש מציין כי לעובדים נגרמו נזקים ממוניים משמעותיים עקב הפרה של חוקי העבודה וחישוב זכויותיהם בחסר וכן נזקים בלתי ממוניים.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות הליכי גישור בסך של 90% מהסכום ששולם, קרי, 4571.64 ₪.

יד. ת"צ 33489-10-14 אלירן אלקיים נ' רשת חנויות רמי לוי שיוק השקמה: עניינה של התובענה הוא בטענה להפרת הוראות חוקי עבודה ע"י המשיבה בכך שלא שילמה לעובדיה כדין. המבקש עבד אצל המשיבה כקופאי, ולטענתו נהלי העבודה במקום היו בניגוד לחוק בכך שהעובדים, בין היתר, נדרשים להגיע כרבע שעה לפני תחילת המשמרת אך להחתים כרטיס רק בשעת תחילת המשמרת עצמה.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו כנגד המבקש בגובה 40,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

טו. ת"צ 55012-05-14 דויד נ' זקלה חברה לביטוח: עניינה של התובענה הוא בפוליסת ביטוח המוצעת ע"י המשיבה לחברי הקבוצה, אשר הינם סיעודיים ואין להם את היכולות לדאוג לעניינם. הפוליסה הינה ביטוח סיעודי הידועה בשם "סיעודי מושלם פלוס". לטענת המבקשת, הגדרת מקרה הביטוח בפוליסה היא בניגוד להוראות מחייבות של המפקח על הביטוח והיא נוסחה באופן מצמצם ו/או שולל את זכות חברי הקבוצה לקבלת תמלוגי ביטוח. הגדרת מקרה הביטוח בפוליסה קובעת סייג לפיו בימים בהם מאושפז המבוטח בבית חולים כללי או שיקומי הוא אינו נחשב כמי שעונה על התנאים לקבלת תגמולי הביטוח, וזאת בניגוד להוראות המפקח על הביטוח.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו כנגד המבקש בגובה 60,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

טז. ת"צ 11087-11-14 יעל קרמני ואח' נ' חוגלה ואח': עניינה של התובענה הוא במגבונים אותם משווקות המשיבות כמגבונים "מתכלים" ו"נשטפים" כך שניתן להשליכם לאסלה בתום השימוש. לטענת המבקשות, לתכונות אלו אין כיסוי במציאות ולפי בדיקה של המשרד להגנת הסביבה ואיגודי הערים לביוב, השימוש במגבונים מוביל לנזקים כבדים במערכות הביוב. המבקשות טוענות שהצרכנים רוכשים מגבונים אלו במחיר גבוה יותר ממגבונים רגילים וסובלים מנזקים בשל ההטעה.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו כנגד המבקשות בגובה 30,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

יז. ת"צ 41844-01-15 אלישקוב נ' ש.ש.שטוביץ ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה להטעה של ציבור צרכני הדאודורנטים. לטענת המבקש, המשיבות מוסרות לצרכנים מידע מוטעה ומצגי שווא ביחס לטיב הדאודורנטים שהן מייצרות ומציגות אותם באור חיובי יותר מכפי שהם במציאות. למשל, הצגת דאודורנט כמגן במשך 24 שעות ביממה, 7 ימים בשבוע. כתוצאה מהטעיה זו מגדילות המשיבות את היקף המכירות, שווי העסקאות וסכומי הרווח שלהן וגורמות לתשלום מחיר הגבוה בכ-100% בהשוואה לדאודורנטים "רגילים".

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪, או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

יח. רע"א 1448/15 שי פולק נ' מימי הנגב ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה לשימוש בלתי חוקי שנעשה בחשבונות המים ובהרשאות לחיוב חשבון למען גביית כספים שאינם נוגעים לתחום המים. לדברי המבקש, המשיבות גבו מתושבי ההרחבה במושב שחר, במסגרת חשבון המים, "תשלום כפוי", חודשי בסך של 58 ₪ כולל מע"מ, החל מחודש יולי 2012. המבקש מציין כי חברת "מימי הנגב" גובה את התשלום הכפוי לבקשת ועד האגודה השיתופית מושב שחר כחלק מחשבון המים, כסכום אשר נקרא על ידה "מחיר מים חיוב/זיכוי". הכספים הנגבים, חלקם או כולם, מועברים לידי האגודה לשימושיה הכלליים. המבקש טוען כי המשיבה גבתה את הסכומים מתושבי ההרחבה בלבד, תוך אפלייתם ביחס לשאר חברי היישוב, ותוך הטעיה, במסווה של "מחיר מים חיוב/זיכוי". התובענה אושרה כייצוגית בבית משפט השלום באשקלון. ערעור על החלטה זו התקבל בבית המשפט המחוזי ועל כן הוגשה על ידי התובע בקשת רשות ערעור לבימ"ש עליון.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש, כולל ערבו, בגובה 30,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

יט. ת"צ 46324-10-14 שמואל מחנאי ואח' נ' תע"ש ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה לזיהום קרקע ומים אשר ביצעה התעשייה הצבאית לישראל (להלן: תע"ש) במפעלה "תע"ש מגן", שעסק בייצור נשק וחומרי לחימה בתל אביב. לדברי המבקשים, תע"ש עשתה שימוש בחומרים רעילים שהוזרמו לקרקע ומי תהום וכתוצאה מהזיהום נחשפו המבקשים ושאר

חברי הקבוצה לגזים רעילים ומסוכנים שנפלטו באזורים נמוכים ובחללים צמודי קרקע, וכן נאסר עליהם לעשות שימוש במרתפים וחללים תת קרקעיים.
סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקשים בגובה 70,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

הישיבה בתאריך 29.07.2015

כ. ת"צ 4373-01-15 גודש ואח' נ' רכבת ישראל בע"מ: עניינה של התובענה הוא בזיהום האוויר בתחנת הרכבת "השלום" בתל אביב. לטענת המבקשים, בתחנה זו עוברים מדי יום כ-30,000 איש אשר נחשפים בעל כורחם לזיהום אוויר. על פי הממצאים, ערכי המזהמים אשר נמדדים ברציפי התחנה, חרגו, בחלק גדול מתקופת הניטור, מהתקן הקבוע בחוק. הבקשה לאישור נסמכת על בדיקות ניטור שנערכו בשנים 2008, 2013, ו-2014.
סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקשים בגובה 25,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות שייפסקו, הנמוך מבניהם, ומימון חוות דעת בגובה 15,000 ₪.

כא. ת"צ 66242-12-14 חוטבא נ' דומיקאר בע"מ: התובענה מוגשת בשם לקוחות המשיבה אשר שכרו ממנה רכב שבו נסעו בכביש חוצה ישראל (כביש 6) ושילמו למשיבה החזרת אגרת נסיעה בסכום העולה על תעריף "לקוח מזדמן", אותו גובה החברה המפעילה את כביש 6 והמעוגן בהסכם אותו ניסחה המשיבה ועליו חתמו הלקוחות. בנוסף, שילמו הלקוחות למשיבה "דמי טיפול" נוספים בקשר לאותה נסיעה בשיעור העולה על השיעור הקבוע בהסכם.
סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, לפי הנמוך מבניהם.

כב. ת"צ 12861-01-14 מקסים פיאטוגורסקי נ' כ.א.ל. כרטיסי אשראי בע"מ ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה להפרת זכויות עובדים בעניינים הבאים: אי תשלום דמי מחלה, דמי חופשה והפרשות לפנסיה בגין עמלות. המבקש, וכן העד בבקשת האישור הינם עובדים במשיבות, אשר מקבלים את שכרם לפי שעות וכן לפי עמלות בהתאם להישגי העובדים. נטען כי על פי הדין, כאשר עובד מקבל עמלה כחלק משכרו, יש לשלם לו גם את העמלה הממוצעת היומית בעת יציאתו לחופשה שנתית (או כאשר הוא מקבל פידיון דמי חופשה), בעת היותו בחופשת חג או בחופשת מחלה. בנוסף, טוען המבקש לאי הפרשה לפנסיה על עמלה כנדרש בחוק. בעקבות תלונותיו לנתבעת, לאחר חתימת ההסכם הקיבוצי תיקנו המעסיקות את התנהלותן והחל מיום 1.2.12 הן משלמות הפרשי עמלה. זאת ועוד, טוען המבקש לפגמים בתלושי השכר ואי רשימת מס' השעות בפועל של העובדים, אשר כתוצאה מרישום שגוי זה נמנע העובד לעמוד על זכויותיו לעניין גמול שעות נוספות.
סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט במידה וייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

כג. ת"צ 28953-12-12 ליאור אביטל ואח' נ' אול יו ניד בע"מ: עניינה של התובענה הוא בטענה להפרת חוק שירות התעסוקה ע"י המשיבה. חברת "אול יו ניד" עוסקת בתיווך עבודה בין

עובד למעביד. לטענת המבקש, החברה מפירה שתי הוראות לפי חוק שירות התעסוקה, תשי"ט-1959 (להלן: **חוק שירות התעסוקה**): הפרת סעיף 63(א) בכך שמפעילה את עסקה ללא רישיון והפרת סעיף 69(ג) בכך שגובה כסף ממחפש העבודה עבור האפשרות לשלוח קורות חיים למעסיקים באמצעות אתר האינטרנט שלה. בנוסף, לטענת התובע, המשיבה מפירה את חופש העיסוק של המשתמשים בשירותיה, מטעה את הצרכן בניגוד לסעיף 2(א) וסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן וכן לפי סעיף 15 לחוק החוזים. המבקש טוען, בין היתר, כי המשיבה סוחרת בקורות חיים של מחפשי העבודה שגולשים באתר האינטרנט שלה, מבצעת השמות בפועל וגובה עמלה מן המעסיק ברגע שמתקבל המועמד שמצאה, בניגוד לאיסור הקבוע בחוק שירות התעסוקה שקבע כי אין לגבות תשלום כלשהו ממחפשי עבודה בגין התיווך בינם ובין מציעי עבודה.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם. בנוסף, מימון הוצאות שנפסקו בבית ד לעבודה בסך של 5,000 ₪.

כד. ת"צ 13-05-13982 עפר בר נ' כלל ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה להפרה של חברות הביטוח את החובה לשלם את תמלוגי הביטוח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין. כתוצאה ממדיניות זו, חברות הביטוח מתעשרות שלא כדין, מפרות את חובותיהן החוזיות כלפי המבוטחים, מטעות ומכשילות את המבוטחים מלעמוד על זכויותיהם.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 50,000 ₪, או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

כה. ת"צ 14-02-57534 + ת"צ 14-10-43206 פרופ' ירון זליכה נ' תנובה: מדובר במס' בקשות לאישור תובענות ייצוגיות אשר אוחדו לתובענה אחת. עניינה של התובענה הוא באכיפת האיסור הקיים בסעיף 29א לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988, בנוגע לגביית מחיר מופרז ע"י חברת תנובה, שהינה מונופולין בתחום מוצרי החלב, אשר ניצלה, לטענת המבקש, את מעמדה ככזו ומכרה את המוצרים שמנת מתוקה 38%, שמנת מתוקה 32% וגבינה לבנה 5% במחיר מופרז שאינו הוגן לנוכח עלויות ייצורו. המבקש מציין כי התובענה עולה בקנה אחד עם גילוי דעת מס' 1/14 של הרשות להגבלים עסקיים. בנוסף, ביום 30.12.13 חתמו שר האוצר ושר החקלאות ופיתוח הכפר דאז, על צו המורה על הכנסת המוצרים גבינה לבנה 5% ושמנת מתוקה לפיקוח מחירים וזאת בהתאם לחוק פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים, התשנ"ו-1996. בעקבות הכנסת המוצרים לפיקוח, ירדו מחירי המוצרים בכ-20%, מה שמעיד לטענת התובע על רווח בלתי הוגן בתקופה שלפני כניסת הצו לתוקף.

סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת כלכלן בגובה 30,000 ₪ ומימון הוצאות משפט במידה וייפסקו כנגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

כו. ת"צ 15-07-30969 ארגון ההורים הארצי נ' לוני כהן ואח': עניינה של התובענה הוא בטענת המבקש לקיום קרטל לתיאום מחירי ספרי לימוד, תיאום והחרמת מכרזים לרכישת ספרי לימוד וכפועל יוצא גרימת נזק לציבור ההורים במדינת ישראל.

סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת מומחה בגובה 30,000 ₪.

כז. ת"צ 14-03-49666 רועי גורודיש נ' ווייז מובייל בע"מ, אקרום (ישראל) בע"מ ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה לפיה ווייז הפרה שתי התחייבויות. ראשית, בהסכם בין ווייז ללקוחותיה נכתב כי בתמורה למידע שהם תורמים, הפרוייקט כולו יהיה חופשי ופתוח לכל אחד. עם זאת, בשלב מסוים הופרה התחייבות זו והשימוש באפליקציית ווייז הותנה בתשלום. שנית, גניבת זכויות יוצרים וקניין של פרוייקט פרימאפ (freemap), פרוייקט אשר לדברי המבקש, לו שייכות זכויות היוצרים על התוכנה, המפות והמידע שמשמשת בו ווייז. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 30,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

כח-כט. ת"צ 14-02-9808 ובר"ע 1898/15 אפרת צדוק נ' מאיר המהיר וקהלני ריצופים בע"מ + ת"צ 13-10-47928 ובר"ע 1494/15 עמית הר פז ואח' נ' עמוסי ואח': הרקע להגשת התובענות הוא בטענת המבקשת לנוהג כללי, רחב ופסול בענף הקרמיקה שלא לציין את המחיר הכולל של המוצרים אלא להפריד את רכיב המע"מ ולציין כי יש להוסיפו על המחיר הנקוב. לאחר הגשת הבקשה לאישור, נכתב בתגובה כי בענף הקרמיקה תמיד נותנים הנחות המאיינות את הנזק הנטען. המבקשת טוענת כי משמעות טיעון זה היא שבענף הקרמיקה מנפחים מחירים ועל כן הוגשה בקשה לתקן את בקשת האישור על מנת לכלול גם טענות בקשר לניפוח מחירים. ביהמ"ש התיר את התיקון המבוקש ועל כך הוגש בר"ע לבית המשפט עליון. מדובר בשתי תובענות נפרדות בעלות אותה עילה ואותו הליך דיוני. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקשים בגובה 40,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

ל. ת"צ 14-01-7217 מירב זוהר נ' כמיפל בע"מ: עניינה של התובענה הוא בשלוש ערכות לזיהוי הריון לשימוש עצמי. לטענת המבקשת, שלוש הערכות שווקו לציבור תוך הטעיות חמורות המתנוססות על גבי אריזותיהן, אשר גרמו נזקים ממוניים ולא ממוניים לקבוצה המוצעת. כך, בין היתר, נטען כי החברה הטעתה בדבר קיום אישור FDA ביחס לאחת מן הערכות, לכל הפחות, בעוד זו כלל לא אושרה על ידיו. לאחר פנייתה של המבקשת למשרד הבריאות בדבר הערכות, משרד הבריאות בדק והורה למשיבה להסירן מן המדפים. סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת מומחה בסך של 5,540 ₪ והוצאות משפט, ככל שייפסקו כנגד המבקשת, בגובה 15,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

לא. ת"צ 14-09-29387 דבוסקין ואח' נ' אגד ואח': הרקע להגשת התובענה הוא בטענה המבקשת להפרת המשיבה את חובתה החקוקה להפעיל עבור חברי הקבוצה מערכת עזר לשמיעה עם סליל השראה (Telecoil) בכל אזור שבו יש עמדת מודיעין, קופה, או שירות, ובעמדה אחת לפחות מכל סוג. מערכת העזר מיועדת לאפשר למשתמשים במכשיר השמיעה להבין את דברי נציגי השירות בעצמאות מירבית למרות המחיצה ביניהם ורעשי הסביבה, בעזרת פונקציית השראה במכשיר השמיעה שמנטרלת ולכל פחות מפחיתה מאוד רעשי רקע. החובה להפעיל את מערכת העזר לשמיעה מעוגנת בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1988 ובתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (הסדרת נגישות לשירותי תחבורה ציבורית)

תשס"ג-2003. לטענת המבקשת, המשיבה לא מילאה את חובתה החוקית בהצבת מערכות עזר בתחנות המרכזיות או במסופי הנוסעים.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, על פי הנמוך מבניהם, וכן מימון מחצית מסכום הבדיקה שנעשתה ע"י המבקשים בתחנות האוטובוס, קרי, 2,375 ש"ח.

לב. ת"צ 15-06-7789 אורי כרמי נ' שלמה תחבורה בע"מ ואח': עניינה של התובענה הוא בחובתן

של המשיבות העוסקות בהשכרת רכב, וכאשר יש להן מעל 100 רכבים להשכרה, להחזיק ולהשכיר לפחות שני רכבי הסעה נגישים לבעלי מוגבלויות לפי סעיף 19(ה)1 לחוק שוויון זכויות אנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1988, ובנוסף להשכיר את הרכב הנגיש במחיר זהה למחיר של רכב לא מותאם לפי סעיף 19(ה)2 לחוק זה. למרות זאת, המשיבות, כך לטענת המבקש, אינן מחזיקות ואינן מעמידות להשכרה אפילו רכב הסעה נגיש אחד ובכך מכשילות את תכליתן לאפשר לאנשים עם מוגבלות לשכור רכב נגיש ובאותו המחיר. בנוסף, המשיבות לא מפרסמות בפרסומיהן ובאתרי האינטרנט שלהן אודות השכרה של רכב נגיש.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 30,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

לג. ת"צ 15-06-57824 נועם רשף נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ ואח': עניינה של התובענה הוא

בטענה להפרה של המשיבות את חובתן להוסיף כתוביות לתכניות ספורט המשודרות אצלן בכדי להנגיש את שידורי הטלוויזיה לאנשים עם מוגבלות בשמיעה. לטענת המבקש חובה זו מוכרת היטב למשיבות אך אף על פי כן, הן אינן משדרות כתוביות בכל תכניות הספורט בשידור חי ובכך מפירות את הוראות החוק החלות עליהן ופוגעות בזכות לשוויון ולנגישות של אנשים עם מוגבלות בשמיעה, אשר מופלים לרעה לעומת צופים שאין לה מוגבלות בשמיעה.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 20,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

לד. ת"צ 13-04-22578 מיכאל הכט נ' מ.י.ח. ייבוא ושיווק ואח': עניינה של התובענה הוא

קריסתו של חישוק אלומיניום ברכב בעת נסיעה בכביש 6, ללא התערבות גורם זר, כתוצאה מפגמים בייצור. הפגמים בחישוק התגלו במספר חוות דעת שצורפו לבקשה, המחייבים לטענת התובע, ביצוע "Recall" ע"י היבואן. לטענת המבקש, על אף שהפגמים התגלו בלפחות 12 גלגלים מאותו דגם של היצרן, היבואן לא עשה דבר בעניין.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 10,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם, וכן מימון חוות דעת מומחה בסך של 5,000 ₪.

לה. ת"צ 13-01-51635 דן ברליצהיימר נ' יוניון מוטורס ואח': עילת התובענה זהה לעילה

בתובענה בעניין ת"צ 13-04-22578 מיכאל הכט נ' מ.י.ח. ייבוא ושיווק, אך בשונה ממנה מוגשת נגד חברת טויוטה ולא נגד היבואן.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 10,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם, וכן מימון חוות דעת מומחה בסך של 5,000 ₪.

לו. ת"צ 22647-11-09 שרה קוריס ואח' נ' עיריית תל אביב יפו: עניינה של התובענה הוא בהיטל תיעול שגבתה עיריית תל אביב בשנת 2009 עקב עבודות תיעול בשכונת בבלי בתל אביב. לטענת המבקשת, העירייה החלה לשלוח דרישות לתשלום כספים לתושבי השכונה קרוב ל-12 שנים לאחר ביצוע עבודות התיעול הנטענות וקרוב ל-42 שנה לאחר פרסום אודות עבודות התיעול והחלטת מועצת העיר משנת 1967. המבקשת טוענת שהתנהלות המשיבה מהווה חוסר סבירות, חוסר סמכות, הפליה, חוסר שוויון, נוגדת את כללי המנהל התקין של גוף ציבורי ואת תקופת ההתיישנות.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקשת בגובה 15,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מבניהם.

הישיבה בתאריך 28.10.2015

לז. ת"צ 59853-03-15 בר אלי נ' בטחון שירותים אבידר בע"מ: עניינה של התובענה הוא בטענת המבקש לנזקים בריאותיים שנגרמו לתלמידי בית הספר היסודי "גרץ" בעיר תל אביב יפו כתוצאה מעישון שומר בית הספר המועסק מטעם חברת השמירה "ביטחון שירותים אבידר בע"מ". לטענת המבקש, השומר מעשן בסביבת תלמידים צעירים מזה 12 שנים, בחצר בית הספר, בפתח המבנה, בתוכו וסמוך לשער ביה"ס, בקרבה לתלמידים. עפ"י הערכת המבקש, הקבוצה הנפגעת מונה כ-1466 תלמידים שנחשפו לעישון השומר במהלך השנים, זאת תוך פגיעה בבריאותם והפרה החוק למניעת עישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון, תשמ"ג-1983 והחוק למניעת מפגעים סביבתיים, תשנ"ב-1992.

סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 15,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

לח. עמ"מ 2978/13 מי הגליל נ' אחמד יונס: מדובר בתובענה ייצוגית נגד רשות בגין גבייה שלא כדין. בבית המשפט המחוזי נפסקו גמול ושכ"ט לתובע ובא כוחו, עליהם ערערה מי הגליל לביהמ"ש העליון בטענה שלא הייתה פנייה מוקדמת אליה, ואי לכך יש להפחית את סכום הגמול ושכר הטרחה שנפסק. פסק הדין מבית המשפט העליון מיום 23.07.2015 עוסק בכמה סוגיות בתחום התובענות הייצוגיות, בין השאר, האם יש לחייב פנייה מוקדמת לרשות בתובענה ייצוגית, כיצד יש לחשב את שכר הטרחה והגמול המשולמים לתובע ובא כוחו במקרה של הודעת חדילה של רשות והאם תאגיד מים הינו בבחינת רשות או עוסק. בפסק דין זה נקבעה, בין היתר, הלכה חדשה לפיה כאשר מגישים תובענה ייצוגית נגד רשות ישנה חובה בפנייה מוקדמת לרשות והיעדרה של פניה זו עשוי, בהתאם לנסיבות, לבוא לידי ביטוי הן בהחלטתו של ביהמ"ש לפסוק גמול ושכ"ט וביחס לשיעורים של סכומים אלה, והן בהחלטתו בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. על כן, ובהתאם להלכה שנפסקה, הוחלט להפחית את סכום הגמול ושכ"ט בעניין זה עקב היעדר פנייה מוקדמת. לטענת המבקש, ההלכה החדשה שנקבעה בפסק הדין הינה קשה וסותרת חזיתית הלכות ופסיקות קודמות של ביהמ"ש העליון, אשר יש לה השלכות רוחביות ומשמעותיות על כל תחום התובענות הייצוגיות, ופסק

הדין פוגע באופן אנוש במוסד זה ובמטרותיו החברתיות והציבוריות. על כך הגיש המבקש בקשה לדיון נוסף בדבר ההפחתה בגמול ושכ"ט שנפסקו בשל היעדר פנייה מוקדמת. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 15,000 ₪ כולל ערבונו או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם, וכן מימון אגרת בימ"ש בסך 2,992 ₪.

לט. ת"צ 17506-08-14 בן כנען נ' עיריית רמת השרון: עניינה של התובענה הוא בטענה לגבייה שלא כדין ע"י עיריית רמת השרון. לטענת התובע, העירייה חייבה את תושביה בתשלומי חובה עבור קנסות שלא כדין, בכך שגבתה הוצאות אכיפה בסכומים המרביים הנקובים בתקנות המיסים (גביה) (קביעת הוצאות מרביות) תשע"א-2011, במקום הקפדה על חיוב בהוצאות הישירות שהיו כרוכות בהפעלת אמצעי האכיפה הבאים: דרישת תשלום ראשונה לפי פקודת המיסים (גביה), דרישת תשלום שנייה לפי הפקודה (בדואר רשום), איתור כתובת, עיקול מיטלטלין ברישום, הוצאות והובלת מעוקלים. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 15,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

מ. ת"צ 2529-08-14 דהן נ' אוטו סנטר: עניינה של התובענה הוא בנוהג פסול לכאורה של המשיבה להשיא את רווחיה תוך הטעיית הצרכנים לעניין שווי כלי הרכב אותם היא מבקשת למכור. בפרסומות של המשיבה וכן בפרסומים ובמצגים של נציגי המכירות מטעמה היא נוהגת לציין ליד כל כלי רכב המוצג למכירה סכום המתואר כמשקף את שווי של אותו כלי רכב בהתאם ל"מחירון לוי יצחק". בפועל, מחיר המחירון המוצג בכל המקרים אינו משקף את שווי כלי הרכב אלא מהווה סכום גבוה משווי של כלי הרכב בהתאם למחירון. עיקר הפער נובע מכך שהמשיבה נוהגת לייחס לכלי הרכב שווי אשר אינו מביא בחשבון את כלל המשתנים המשפיעים על שווי הרכב בהתאם למחירון (כדוגמת בעלות קודמת או קילומטריז'). בדרך זו מבקשת המשיבה למכור את כלי הרכב במחיר גבוה מזה אשר הייתה מקבלת תמורת אותם כלי רכב אילולא ההטעיה. לאור כל זאת טוען המבקש כי התנהגותה של המשיבה מהווה הפרה של חוק הגנת הצרכן, חוק החוזים ופקודת הנזיקין. סכום הסיוע: סיוע במימון הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד המבקש בגובה 15,000 ₪ או 80% מסך ההוצאות, הנמוך מביניהם.

מא. ת"צ 22141-03-15 גרינברג נ' סלקום: עניינה של התובענה הוא בטענת המבקש כי המשיבה מפרה את פרטיות לקוחותיה בכך שעקבה במשך 24 שעות ביממה, 365 ימים בשנה על תנועות הלקוחות, תוך תיעוד החומרים בשרתי ענק ומכירתם לצדדים שלישיים. עפ"י בקשת האישור, סלקום התקשרה עם חברת "טרנדאייט" שהינה "חברת הזנק" העוסקת בטכנולוגיית העילית של ביג דאטה. במסגרת ההסכם ביניהן, העבירה סלקום לטרנדאייט באופן שוטף ורציף מדי כל חמש דקות איכון מדויק של כלל לקוחות סלקום, ובכללם התובע, לשרתי מחשב בשליטת ופיקוח טרנדאייט. החל משנת 2011, ככל הידוע, ועד לחודש ספטמבר 2014 עקבה טרנדאייט בסיוע סלקום באופן רציף אחר לקוחותיהם, אפיינה אותם, הגדירה אותם, והפיקה על גבי המידע נתונים רבים הנמכרים לצדדים שלישיים. בסביבות חודש ספטמבר 2014 חדלה סלקום מהעברת נתונים לטרנדאייט, לטענת המבקש ככל הנראה עקב

הפנמת חומרת מעשיה, וטרנדאיט מאז לא קיבלה הסכמה של אף חברת סלולר לקבל נתונים איכון ולכן הפסיקה החברה את פעילותה. המבקש טוען כי עצם פעילותה של סלקום, ומבלי להוכיח כלל מה עשתה עם הנתונים, הינה פגיעה גסה בפרטיותם של לקוחותיה, וכן קיים חשש ממשי כי המידע יזלוג לצדדים שלישיים אשר יעשו בו שימוש פסול ובלתי חוקי.

סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת באופן עקרוני בסכום של 50,000 ₪, בכפוף להגשת שלוש הצעות מחיר.

2. **תקציב הקרן השנתי: 1,231,000 ₪.**

3. **סך כל התחייבויות הקרן לבקשות סיוע שהוגשו: 1,269,932 ₪.** יש לציין כי סך ההתחייבויות עולה על תקציב הקרן השנתי, אך אין מדובר בחריגה בפועל מן התקציב, לאור בקשות שאושרו והסתיימו בשנה זו, מבלי שהכספים שאושרו בהן נוצלו.