

דו"ח פעילות הקרן למימון תובענות ייצוגיות לשנת 2014

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להלן דין וחשבון על פעולות הקרן, הכנסותיה והוצאותיה בשנת 2014.

1. פעולות הקרן- מימון תובענות ייצוגיות בשנת 2014

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, רשאית הקרן למימון תובענות ייצוגיות לסייע לתובעים מייצגים במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר יש חשיבות ציבורית וחברתית בהגשתן ובבירורן.

חברי הקרן למימון תובענות ייצוגיות:

ד"ר עלי בוקשפן, יו"ר הנהלת הקרן למימון תובענות ייצוגיות
פרופ' רות פלאטו שנער, נציגת הציבור
גב' תמר פינקוס, הממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן
גב' ליאורה הירשהורן, אגף שוק ההון, ביטוח וחסכון, משרד האוצר
מר קובי גולדברג/ מר דרור ארם, רשות ההגבלים העסקיים
גב' בילהה ברג, יועצת משפטית, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות
גב' עודדה פרץ, סגנית המפקח על הבנקים, בנק ישראל
גב' הדס פיקסלר/ מר אביב שהרבני, הלשכה המשפטית, המשרד להגנת הסביבה
גב' לירון מאוטנר לוגסי, מחלקת ייעוץ וחקיקה (אזרחי)

בשנת הדו"ח הוגשו לקרן 60 בקשות לסיוע במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר נידונו בארבע ישיבות בתאריכים 05.02.2014, 08.05.2014, 30.07.2014 וב-22.10.2014, מתוכן הוחלט להיענות בחיוב ל-28 בקשות, כמפורט להלן.

הישיבה בתאריך 05.02.2014

א. ת"צ 14-11-61369 המועצה הישראלית לצרכנות נ' תנובה: עניין התובענה בטענת המבקש כי תנובה ניצלה את כוחה כמונופולין וכי היא מחזיקה בכוח שוק רב בשוק הגבינה הצהובה (תנובה אוחות ב-88% משוק הגבינה הצהובה בישראל). נטען כי תנובה גבתה מחירים לא סבירים עבור גבינה צהובה פרוסה ארוזה. בשנת 2007 הוסר הפיקוח על המחיר של מוצר הגבינה הצהובה הארוזה, בעוד שמחיר הגבינה הצהובה הלא ארוזה, הנמכרת לפי משקל, נשאר מפקח. עד אז מחיר הגבינה הארוזה היה גבוה בכ-24% ממחיר הגבינה במשקל ונטען כי מבדיקה שהתבצעה, הפרש המחיר צמח ועלה ל-75% יותר. בכך, לטענת המבקשת, הפרה תנובה את האיסור הקבוע בס' 29א לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: חוק ההגבלים העסקיים) וניצלה את מעמדה לרעה בדרך של גביית מחיר מופרז.

סכום הסיוע: 25,000 ₪ מעלות חוות הדעת, כאשר החלוקה בין חוות הדעת נתונה לשיקול דעת המבקשים.

ב. ת"צ 53990-11-13 הצלחה נ' AU: עניין התובענה בטענה לקרטל בינלאומי לתיאום מחירים בשוק הפנלים למסכים שטוחים. המשיבות הן יצרניות של פנלים למסכים שטוחים. הפנלים עצמם מהווים את הרכיב העיקרי במסכים שטוחים ובאמצעותו נקבע מחיר המסכים. לטענת המבקשת, חברי הקרטל קיבעו את מחיר הפנלים, בכל השוק, על מחיר גבוה וקרטליסטי, ומנעו או למצער צמצמו, את התחרות בתחום. המחיר הקרטליסטי של הפנלים גולגל אל מוצרים מבוססי מסכים דקים. בגלל מחירים הגבוה של המוצרים, נמנעו רבים מרכישתם ואלה שרכשו מוצרים שבהם שולבו מסכים שטוחים, נאלצו לשלם מחירים גבוהים במיוחד. לטענת המבקשת, בישראל, בניגוד למדינות רבות אחרות, לא נתנו חברי הקרטל את הדין. סכום הסיוע: 25,000 ₪ לסיוע במימון חוות דעת מומחה וכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימלי של 10,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ג. ת"צ 10538-02-13 הצלחה נ' אל על: מדובר בתובענה לקבלת פיצוי בגין טענה להסדר כובל לתיאום מחירים עולמי ששרר בין חברות תעופה בתחום שילוח מטענים בהטסה. נטען כי במסגרת קרטל, תיאמו בניהן חברות התעופה רכיבים שונים של מחירי שילוח מטענים בהטסה, ובפרט את היטלי הדלק והיטלי הביטחון. לטענת המבקשים, הנזק המצרפי המבוקש הוא תוספת המחיר ששולם בגין ההסדר הכובל בין חברות התעופה בכל עסקה לשילוח מטענים בהטסה, כפול מספר העסקאות שבוצעו. כימות הנזק ייעשה בידי מומחה ולשם כך התבקש הסיוע מאת הקרן. הבקשה נדונה בקרן בינואר 2013 ואושר סיוע במימון הוצאות משפט. במועד זה, הוגשה בקשה נוספת לסיוע במימון רכיבים נוספים שנדחו בבקשה הקודמת, לרבות סיוע במימון חוות דעת מומחה. סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת מומחה בסך 10,000 ₪.

ד. ת"צ 4198-08-13 אנסבכר נ' בזק: עניין הבקשה בהפרה נטענת של חובת הגילוי של מחיר השירות, תוך ניצול והטעיית ציבור לקוחות בזק בניגוד לחוק הגנת הצרכן התשמ"א-1981 (להלן: חוק הגנת הצרכן). במסגרת שירות 144, המשיבה הציעה שירות נוסף המאפשר לצרכן להתקשר למספר המבוקש באמצעות לחיצה על מקש כוכבית. השירות היה כרוך בתשלום נוסף (60.5 אג') לזה הנגבה עבור שירות 144. לטענת המבקש, המשיבה הסתירה בפני לקוחותיה המשתמשים ב"שירות השלמת שיחה" במסגרת פנייה טלפונית לשירות מודיעין 144, את מחיר השירות, ואף את עצם העובדה כי השירות כרוך בתשלום. סכום הסיוע: סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ה. ת"צ 9240-08-09 גנאור נ' נטוויז'ן: עניין הבקשה בטענה כי המשיבות הפרו את התחייבותן החוזית כלפי המבקש בכל הנוגע לכרטיסי חיוג. כרטיסי חיוג נמכרים ברחבי העולם כשהמחירים שונים בהתאם ליעד השיחה. המבקש רכש מספר כרטיסי חיוג, כאשר בחלק

מכרטיסי החיוב החל להשתמש מיד והיה זכאי למלוא מכסת הדקות שצוינו על גבי הכרטיס (1080 דקות ליעד ניח בישראל, ו-546 ליעד נייד בישראל). ביחס לשאר כרטיסי החיוב שרכש, טוען המבקש כי המשיבה חזרה בה מההסכם והודיעה ביולי 2009 כי מכסת הדקות הופחתה לכשליש דקות שיחה כך שמכסת הדקות לכרטיס עמדה על 402 דקות ליעד ניח בישראל, ו-162 דקות ליעד נייד בישראל. לפיכך המשיבה הפחיתה את ערך הרכישה בכשני שלישים. לאחר שנחתם הסכם פשרה בין הצדדים, הוחלט בין השאר על מתן דקות שיחה בחינם לקבוצת התובעים. לשם בחינת ההסכם, מונה בודק מטעם בית המשפט. חוות דעת הבודק הוגשה לאחר כשנתיים (כשבמקור הייתה אמורה להינתן בתוך 60 ימים). כעת המבקש טען כי להסכם הפשרה אין עוד טעם מאחר והיום אין צורך עוד בדקות שיחה כי לרוב הצרכנים יש חשבון ללא הגבלת זמן אוויר. על כן המבקש ביקש למנות מומחה מטעמו שיבחן מחדש את הסכם הפשרה ויביא לביטולו.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ו. **ת"צ 16273-01-12 מינוף נ' פרטנר**: טענת המבקשות היא כי לאחר שהתקשרו בהסכם עם המשיבה, התברר להן כי החלה מחייבת אותן ביתר ושלא כדין. עוד נטען, כי המשיבה למעשה יצרה מסמכי התקשרות השונים במהותם מאלו שסוכמו מפורשות במועד ההתקשרות עמן. המבקשות טוענות כי התנהלותה של המשיבה מול כל אחת מהן בנפרד מהווה חלק מהתנהלות שיטתית ואף ממדיניות מכוונת, של גבייה ביתר ביחס לרכיבים בהסכמים עם המשיבה, וזאת בניגוד למה שמסוכם עמה מפורשות במועד ההתקשרות עם לקוחותיה. המבקשות פנו למשיבה בניסיון להביא להפסקה בגביית היתר פעמים רבות ובאמצעים שונים, אך הניסיונות לא צלחו, והחיוב נמשך.

סכום הסיוע: אושר סיוע עקרוני במימון סקרים וחוות דעת בסכום של עד 90% או 15,000 ₪ לפי הנמוך מביניהם וכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 15,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ז. **ת"צ 14697-03-12 אייסו נ' סופרבוס**: עניין התובענה בטענה להפרת סעיף 25 לחוק הגנת השכר התשי"ח-1958 (להלן: חוק הגנת השכר), לכל עובדי סופרבוס על ידי ביצוע ניכוי שכר משמעותיים: קנסות משמעת, קנסות וקיצוזים אחרים בניגוד לחוק הגנת השכר. המבקש עבד אצל המשיבה כנהג אוטובוס במשך כ-5 שנים. במהלך תקופת העסקתו חייבה המשיבה את המבקש בסכומים שלטענתה חסרים בקופת האוטובוס. לטענת המבקש נוכח כשליש ממשכורתו עבור רכיב זה. בנוסף הוטלו קנסות משמעת באם סברה ההנהלה כי המשיב נקט "התנהגות בלתי מקובלת" בגין מחסור בקופת האוטובוס. לטענת המבקש לא ניתן לגבות סכומים אלה שכן הם אינם בעלי זיקה לאף אחד מתני סעיף 25 לחוק הגנת השכר.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 35,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ח. **ת"צ 4192-03-12 גרוס נ' הסתדרות העובדים החדשה ואח'**: עניינה של התובענה הוא בטענה לגביית דמי חבר מקצבת הפנסיה של הגמלאים הנדונים, אשר משנת 2003 אינם מקבלים את קצבת הפנסיה ממעסיקם אלא מהמנהל המיוחד - "עמיתים", שהוקם במסגרת הרפורמה בשוק קרנות הפנסיה. להערכת המבקשות, גודל הקבוצה המיוצגת עומד על כ- 100,000 עמיתים, כמחצית ממש' הגמלאים בהסתדרות העובדים. לטענת המבקשות, הסתדרות העובדים הכללית החדשה, מנועה מלחתום על הסכמים קיבוציים בשם הגמלאים המקבלים קצבת פנסיה מעמיתים, ואינה מייצגת אותם. כך, שבניגוד לעובדים שכירים, אין בסיס חוקי לגביית דמי החבר מהגמלאים הללו. בנוסף, נטען כי הליך הגבייה באמצעות עמיתים, המשיבה הפורמאלית בתובענה, אינו מעוגן בתקנון האחיד המחייב אותה ולכן הגבייה נערכת ללא הסמכה בדין. סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ט. **ת"צ 42039-04-13 ישעיהו נ' קפה לנדזור (פוגל מצב רוח טוב)**: עניין התובענה בטענת המבקש להפליה על רקע מגדרי בעת בחינת מועמדותו למלצרות בבית קפה לנדזור וזאת בניגוד לחוק שוויון הזדמנויות בעבודה, תשמ"ח-1988. המבקש ניסה להתקבל ברשת בתי הקפה "לנדזור" מספר פעמים, ולטענתו הובהר לו כי לא יכול להתקבל לעבודה אך ורק מפאת היותו גבר. סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 15,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

י. **ת"צ 23955-08-12 קולך נ' קול ברמה**: עניינה של התובענה בהפליית נשים ע"י תחנת הרדיו קול ברמה, המסרבת להשמיע קול אישה. התובענה הוגשה ע"י ארגון "קולך" ונטען בה כי תחנת הרדיו נוקטת במדיניות המעלימה את קולן של נשים משידורי התחנה. כך, התחנה מסרבת להעלות נשים לשידור כמראיינות וכמראיינות, בין אם מדובר בנושא חדשותי או בהבעת דעה ונשים המעוניינות להגיב לשידורים מופנות למערכת מענה קולי בה הן יכולות להשאיר הודעה. המצב בעת הגשת הבקשה, לפי פרטי הבקשה, הוא שנשים יכולות לעלות לשידור בימים א-ה בין השעות 7-8 בבוקר רק בנושאים מסוימים שבהם התחנה פנתה אליהן. פרקטיקה זו, לטענת המבקשת, מנוגדת לחוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, התשס"א-2000. בנוסף, המבקשת טוענת כי תחנת הרדיו לא מיישמת את הוראות הרשות השנייה להקצות כארבע שעות שבועיות בהן מותר לנשים לעלות לשידור (ההחלטה ממרץ 2012) וגם אם תמלא אותן, עדיין אין בכך כדי לענות על דרישות החוק. הקרן התבקשה לממן בדיקות מקצועיות שיבחנו את הנתונים בפועל ביחס להשמעת נשים בתחנה. סכום הסיוע: כיסוי בסך 90% מעלות הבדיקות (בסה"כ 11,880 ₪).

יא. **ש"ע 53872-10-12 קורן נ' ש.ל.ה שירותי רפואה בע"מ**: עניין הבקשה באי הפרשת דמי חופשה ומחלה ע"י המשיבה. לטענת המבקש, המשיבה, ש.ל.ה שירותי רפואה בע"מ, מפירה

את חוק חופשה שנתית, התשי"א-1951, חוק שעות עבודה ומנוחה, התשי"א-1951 וחוק הגנת השכר. נטען כי המשיבה קבעה מנגנון שכר חודשי הכולל רכיב של פדיון חופשה שנתית, מבלי להעניק אותו בעין, וזאת בניגוד לדין ובניגוד לתכליתו של חוק חופשה שנתית. כמו כן, נטען כי המשיבה אינה משלמת דמי מחלה מאחר והגדירה את חברי הקבוצה כעובדים ב"משרת אמוך" בניגוד לדין.

הרופאים מועסקים אצל המשיבה בחוזים אישיים אשר מגדירים את הרופאים כפריילנסריים דה-פאקטו, ומונעים מהם זכויות סוציאליות בסיסיות. שכרם נגזר כאחוז מסוים מערך הטיפולים אותם הם מבצעים. נטען כי שיטת ההעסקה חושפת את הרופאים לסיכונים ולחוסר וודאות, כדוגמת: אי קבלת שכר בגין טיפולים שבוטלו, אי קבלת שכר עבור טיפולים חוזרים, תנודות גבוהות בשכר החודשי. כמו כן, נטען כי שכרם 'ברוטו' של הרופאים נמוך משמעותית ממה שמוצג, שכן שיטת התגמול של המשיבה גורעת מהרופאים שכר עבור חגים וימי שבתון. השכר כולל נסיעות, וכן המשיבה מחייבת את עובדיה לשאת בעלות ביטוח אחריות מקצועית שעלותו גבוהה.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

י.ב. ת"צ 39292-04-13 קלינגהופר נ' Pay Pal: עניין התובענה בטענת המבקש כי שירותי

פייפאל מהווים למעשה "צינור" להעברת כספים בין קונים ומוכרים המבצעים עסקה ברשת האינטרנט. ככל שהעסקה נעשית במטבע השונה מהמטבע אותו הפקיד הקונה, פייפאל ממירה את הכספים למטבע העסקה. פייפאל מעבירה את הכסף לחשבון הפייפאל של המוכר בניכוי עמלתה. המוכר מושך את הכסף המצטבר בחשבון הפייפאל שלו באמצעים המנויים בהסכם, לרבות באמצעות משיכה לחשבון הבנק. אולם, כאשר לקוח ישראלי מעוניין למשוך את כספו שהופקד במטבע זר, פייפאל מבצעת המרה אוטומטית של המטבע הזר לשקלים. לטענת המבקש, למרות שאין בחוזה האחיד בין פייפאל ללקוחותיה כל תנאי לפיו משיכת הכסף אפשרית בשקלים בלבד, ולא במטבע המקורי המופקד בחשבון הפייפאל, פייפאל אינה מאפשרת משיכה במטבע זר. על כן, נטען כי מדובר בהמרה כפויה שאין לה כל הצדקה.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

י.ג. ת"צ 56967-05-13 קפלן נ' משרד הבריאות: עניין התובענה בגביית תשלום ע"י בתי חולים

עבור מידע רפואי של מבקש המידע. המבקש ביקש לקבל העתק מצילום הרנטגן שעבר בבית חולים "ברזילי", אשר הינו בבעלות המדינה. כתנאי לקבלת ההעתק, הוא נדרש לשלם סך של 30₪. המבקש טוען כי למשיבה אין סמכות לגביית התשלום האמור. לטענתו:

א. גביית התשלום מנוגדת להוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, אשר אוסרת על גביית תשלום מאדם לגבי מידע אודות עצמו, למעט אגרת הפקה (צילום/פלט מחשב/דיסק).

ב. התשלום הנגבה הוא בבחינת אגרה או תשלום חובה, שכן הסכום גבוה בהרבה מעלות הפקת המידע. על כן התשלום טעון הסמכה בחוק או על פי חוק לשם גבייתו. הסמכה כזו אינה קיימת, ובהיעדרה, הגבייה פסולה.

ג. לחילופין, ההחלטה לגבות מחיר עבור מידע רפואי של מבקש המידע במחיר העולה על עלות הפקתו היא החלטה בלתי סבירה באופן קיצוני, שדינה בטלות.
סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

י. ת"צ 50870-07-13 רעאני נ' בזק: עניין התובענה בהפרה הנטענת של המשיבה את חוק הגנת הצרכן, חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 וחוק ההגבלים העסקיים, נוכח הטענה לאי גילוי והטעיית לקוחותיה שבבעלותם קו טלפון מסוג "קו קל", המספק תשתית אינטרנטית יחד עם קו טלפוני של בזק. נטען כי המשיבה לא יידעה באופן אקטיבי כי חל שינוי בעקבות הודעת משרד התקשורת ממרץ 2012, שהיה בו כדי לייתר את אחזקת ה"קו קל" ע"י אותם לקוחות. הודעת משרד התקשורת אפשרה ללקוחות אשר מעוניינים בשירותי אינטרנט אך לא בשירותי טלפון של בזק, לשלם פחות כל חודש, שכן מעתה לא נדרש מהם לרכוש בתשלום קו טלפון, לשם החיבור לרשת האינטרנט. נטען כי על המשיבה הוטלה החובה במספר חיקוקים לגלות ולפעול על מנת שלקוחותיה לא ישלמו עבור שירות שאינם צורכים, אבל היא לא עשתה זאת.
סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

טו. ת"צ 11008-04-10 רשף נ' פרטנר: עניינה של התובענה הוא בהשבת סכומים שנגבו לטענת המבקש, שלא כדין על ידי חברת פרטנר תקשורת בע"מ, בגין "צליל המתנה" מוזיקלי ו/או בגין חבילת שירותי מידע ותוכן שלטענתם נכפו על ציבור לקוחותיה מבלי שביקשו לקבלם. בנוסף, התבקש פיצוי עבור כל מי שנדרש לפנות לחברה ביוזמתו על מנת לדרוש הפסקת קבלת השירותים. במהלך דיוני ההוכחות בתיק, נידונה טענת זיוף מצדו של התובע הייצוגי שטען כי חתימתו זויפה על מסמכים של פרטנר שצורפו על ידיה לתגובתה הייצוגית. מכאן, התבקש סיוע במימון חוות דעת מומחה גרפולוג שיתמוך בטענת הזיוף כדי להניח את דעתו של בית המשפט כי החתימות על גבי המסמכים אינן של המבקש.
בקשה לסיוע במימון הוצאות משפט בתיק זה, נדונה ואושרה בקרן ביולי 2011.
סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת גרפולוג בסך 5,000 ₪.

הישיבה בתאריך 08.05.2014

טז. ת"צ 7235-07-13 אילוז נגד חברת קבוצת השומרים ומדינת ישראל: לטענת המבקש, חברת קבוצת השומרים (להלן: "השומרים") בה הועסק, הפקידה במהלך תקופת העסקתו סכומים שונים בגין רכיב פיצויים בביטוח הפנסיוני. לאחר שהסתיימה העסקת המבקש, הוא קיבל מכתב מחברת הפנסיה/הביטוח כי השומרים פנתה אל קרן הפנסיה בדרישה לקבל לידיה את כספי הפיצויים שהופקדו. המבקש השיב כי הוא מתנגד להעברת הכספים לשומרים וטען כי היא פועלת בניגוד לדין ולהוראות החשכ"ל. השומרים טענה כי ההוראות אינן חלות על חברות קבלניות המועסקות ע"י משרד הביטחון. לטענת המבקש, לאחר שפנה בשנית, קראה

לו המשיבה למשרדה ורצתה להחתימו על מכתב האומר כי הכסף יושב לפנים משורת הדין אם יוותר על כל זכות נוספת להמשיך ולדון בנושא.
סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 50,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

יז. ת"צ 25717-10-13 בר אור ואח' נ' איטרייזר: עניינה של התובענה, המתבססת בעיקרה על חוות דעת מומחה, בהתנהלותן של זירות מסחר באופציות בינאריות תוך שנטען כי מדובר למעשה בהימורים במסווה של מכשירים פיננסיים.
סכום הסיוע: סיוע במימון 30,000 ₪ מעלות חוות דעת המומחה, וכיסוי הוצאות משפט בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 50,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

יח. ת"צ 39342-04-13 ורקשטל נגד שופרסל: עניינה של התובענה בטענת התובע כי שופרסל הפרה את סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, משגבתה מצרכניה מחיר גבוה יותר מזה המצוין על המוצר.
סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 50,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

הישיבה בתאריך 30.07.2014

יט. בש"א 9594/06 חברת ציפוי מתכות בע"מ נ' מגדל חברה לביטוח ואח': עניינה של התובענה נסוב על פוליסות ביטוח אובדן כושר עבודה המבטיחות מתן פיצוי חודשי בסך מוסכם, אשר נערכות ע"י חברות הביטוח השונות הנתבעות. נטען, כי תנאיה של הפוליסה מביאים לכך שקיימת תקופה בת שלושה חודשים מתוך תקופת הביטוח, שבה המבוטח למעשה איננו "מכוסה", למרות שחברות הביטוח גובות במסגרת פוליסות אובדן הכושר, פרמיות חודשיות לגבי כל תקופת הכיסוי. הוחלט לאשר את התביעה כייצוגית ועל החלטה זו הגישו חברות הביטוח בקשות רשות ערעור. ביהמ"ש העליון החזיר את הדיון לביהמ"ש המחוזי לשם הכרעה בשאלה, האם הפרמיות המשולמות במהלך תקופת אי-הכיסוי הינן בגין שירות שהמבוטחים לא היו זכאים לקבל כלל או שמא, המדובר בפריסת תשלום פרי חישוב אקטוארי וכן בסוגיות משפטיות אחרות.
סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם ומימון חוות דעת מומחה אקטואר בסכום מקסימאלי של 50,000 ₪.

כ. ת"צ 44137-06-14 ברששת נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה כי חברות הביטוח הנתבעות, נוהגות לגבות תשלומי פרמיה גבוהים במסגרת פוליסות ביטוח חיים המונפקות על ידן לצורך ביטוחי משכנתא שרכשו מהן המבוטחים, ובכך נטען כי מתעשרות שלא כדין על גבי המבוטחים. הטענה היא, שתשלומי פרמיה עודפים נגרמים עקב קביעת סכומי ביטוח הגבוהים מיתרות ההלוואה בבנק המלווה,

וכפועל יוצא מכך, המבוטחים נאלצים לשלם לחברות הביטוח סכומי פרמיה חודשיים גבוהים מאלו שהיו משלמים להם, לו הסכום המבוטח היה אקוויוולנטי לסכום המשכנתא הרשומה באותה עת בספרי הבנק המלווה.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כא. ת"צ 42260/07 רגב נ' Cannon Rubber Ltd וכמיפל בע"מ: עניינה של התובענה הוא בנוהג

חברת כמיפל, כנטען ע"י המבקשים, לשווק לחנויות קרם לפטמות לאחר הנקה, כאשר פג תוקפו/בסמוך לפקיעת התוקף. זאת, יחד עם מוצר של רפידות הנקה במחיר מבצע זול במיוחד, ובאופן המסתיר את תאריך התפוגה של המוצר. היות ולטענת התובעים, החברה פעלה בניגוד להנחיות משרד הבריאות במשך כשלוש שנים, לפיהן, על אריזת המוצר לציין כי על המשתמש במוצר להסיר את הקרם לפני ביצוע הנקה, לא רק שתינוקות ינקו לגופם את המוצר בניגוד להנחיות האמורות, אלא אף ינקו מוצר שפג תוקפו. בסוגיה של עצם שיווק המוצרים תוך הפרת הנחיות משרד הבריאות, הוגשה על ידי התובעים תובענה ייצוגית אחרת, בה הצדדים פנו להליך פשרה.

התבקש סיוע במימון מחצית שכר רואה חשבון, במטרה שיבדוק את היקף שיווק המוצר.

סכום הסיוע: מימון מחצית שכר בודק, בסכום מקסימאלי של 10,000 ₪.

כב. ת"צ 11-03-15961 אסי בן דוד נ' בזק: עניינה של התובענה הוא בהפרה נטענת של הוראות

חוק הגנת הצרכן שעניינן "עסקה לתקופה קצובה" לפי סעי' 13א לחוק. נטען כי חברת בזק נוהגת להאריך באופן אוטומטי את ההתקשרות בינה לבין לקוחותיה, לאחר מועד סיומה של "עסקה לתקופה קצובה", וזאת מבלי לקבל את הסכמתם המפורשת לכך ולעתים אף מעלה את מחיר השירות. מכאן, נטען כי צרכנים רבים משלמים סכומים מופקעים בגין שירות מבלי שהם מודעים לכך שההסכם המקורי הסתיים, שההתקשרות הוארכה ומחיר השירות עלה.

סכום הסיוע: 20,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כג. ת"צ 11-12-56644 אמיר רוטרט נ' אי אינטראקטיב מערכות פרסום בע"מ וחברת פלאפון:

עניינה של התובענה הוא בטענה להתקיימותן של שתי עוולות. הראשונה, עניינה בנוהג חברת שירותי תוכן סלולרי בשם אי אינטראקטיב מערכות פרסום בע"מ, לגבות כספים מלקוחותיה עבור שירותי תוכן סלולרי שכלל לא הוזמנו על ידי המבקשים ולחילופין עבור שירותים עליהם לא יידעה המשיבה את המבקשים כי הם כרוכים בתשלום כפי שהמבקשים חויבו בפועל. נטען כי בנוסף לכך, חברת אינטראקטיב התעלמה מפניית הלקוחות בנושא, ואף כי ללקוחות אין כל דרך מעשית ליצור קשר עמה. השנייה, עניינה בנוהג חברת פלאפון להנפיק חשבון חודשי עם חיובי תוכן סלולרי, וזאת למרות שלא הוצגה בפניה כל אסמכתא לכך מאת חברת אינטראקטיב שהשירותים אכן הוזמנו.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

הישיבה בתאריך 22.10.2014

כד. ת"צ 7235-07-13 אילוז נ' חברת קבוצת השומרים ומדינת ישראל: כאמור לעיל, הבקשה נדונה בקרן במאי 2014 והוחלט להעניק סיוע עבור הוצאות משפט במידה וייפסקו כנגד המבקש, (80% או 50,000 ₪ לפי הנמוך מביניהם). במסגרת הבקשה לאישור, בית הדין האזורי דחה את הבקשה לגילוי מסמכים מטעם המבקש והטיל עליו הוצאות בסך 4,000 ₪. מכאן, המבקש הגיש בקשת רשות ערעור שהתקבלה בבית הדין הארצי וזה ביטל את ההוצאות והורה על בית הדין האזורי לדון מחדש בבקשה. עם זאת, לאחר מכן, דחה שוב בית הדין האזורי את הבקשה והטיל בפעם זו על המבקש הוצאות על סך 25,000 ₪. המבקש פנה לקרן להגדלת סכום השיפוי.

סכום הסיוע: הוחלט להגדיל את סכום השיפוי שאושר בחודש מאי 2014 בסכום של 30,000 ₪ נוספים ובכך לסייע בכיסוי הוצאות, לרבות הפקדת עירבון, בשיעור של עד 80% מההוצאות שייפסקו או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, הנמוך מביניהם.

כה. ת"צ 35507-06-14 נזרי נ' נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה כי שותפות תמר, שהוכרזה כמונופול על ידי הממונה על ההגבלים העסקיים, מנצלת את מעמדה ככזו וקובעת מחיר בלתי הוגן לגז הטבעי שהיא מספקת לחברת החשמל. כתוצאה מכך, נטען כי היא גורמת לייקור שלא כדין של תעריפי החשמל.

סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת מטעם מומחים כלכלניים בסכום מקסימלי של 150,000 ₪.

כו. ת"צ 22182-10-11 פלג נ' פריגו ואח': עניינה של התובענה הוא בטענה כי הנתבעות שיווקו תרופה מסוג אלטרוקסין, לאחר שנערך בה שינוי פורמולציה על ידי אחת הנתבעות (חברת GlaxoSmithKline) וזאת ללא יידוע הלקוחות כנדרש. נטען כי שינוי הפורמולציה כרך עמו חיוב בשינוי משטר המינון, סיכון לתופעות לוואי חדשות וסיכון לתגובה בין תרופתית אחרת ומכאן כי המשיבות הטעו את הצרכנים. התובענה תוקפת גם את התנהלותן של קופות החולים הנתבעות (מכבי שירותי בריאות ושירותי בריאות כללית) בטענה כי קיבלו מידע, ולו חלקי, על השינוי הפורמולטיבי ונמנעו להעבירו לרופאים ובעקבות כך לחולים.

משרד הבריאות הקים צוות בדיקה, אשר במסגרתה יצאה משלחת של משרד הבריאות לביקורת במפעל הייצור של התרופה בגרמניה.

במקביל לבקשת האישור, הגישה המבקשת עתירה לבית המשפט המחוזי לקבלת העתק מסמכים לרבות דו"ח הביקורת של משרד הבריאות במפעל בגרמניה. בית המשפט ראה ביצרן כגורם העלול להיפגע ממסירת הדו"ח ומכאן התנה את מתן החלטתו בעתירה זו, בקבלת עמדת היצרן ובהמצאת העתק מכתבי בי-דין הרלוונטיים ליצרן, מתורגמים לגרמנית.

בקשת סיוע במימון התיק נדונה בינואר 2013, אז התבקש סיוע במימון הוצאות, חו"ד מומחים וחו"ד סוקר הכולל סקר של נוטלי תרופת האלטרסקין החדש. הקרן אישרה סיוע על סך 80,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחים וסוקר, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מבניהם.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות תרגום לגרמנית של כתבי בי-דין רלוונטיים לטובת הצגתם ליצרן בגרמניה, בשיעור של 90% מהסכום המבוקש, קרי בסכום מקסימאלי של 45,900 ₪.

כז. ת"צ 8836-09-12 + ת"צ 6648-09-12 יצחק כהן ואח' נ' תחנת שירות רמת גן בע"מ ואח' :

עניינן של שתי התובעות (שאוחדו), בטענה כי המשיבות (חברות דלק), הפרו את חובתן לסמן כל אחת מהמשאבות המיועדות לתדלוק עצמי בניגוד להוראות צו פיקוח על מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק (תשס"ב-2002). ההוראות מחייבות כי על כל משאבה המיועדת לתדלוק עצמי, להיות מסומנת בהתאם. עוד לפי ההוראות, בהינתן יחס מסוים בתחנה בין מספר המשאבות בתדלוק עצמי לבין מספר המשאבות בתדלוק מלא, חל איסור על תחנת תדלוק לגבות תוספת בעד שירות מלא ו/או תוספת בגין תדלוק לילה וימי מנוחה. משאבה לא מסומנת כאמור, לא תימנה כמשאבת דלק לתדלוק עצמי מבין כלל המשאבות בתחנת תדלוק נתונה. מכאן, אותה תחנת תדלוק לא תהא זכאית לגבות בגדר המשאבות המיועדות לתדלוק בשירות מלא, סכומים העולים על אלו הקבועים בתדלוק עצמי. המבקש טען כי חל איסור מוחלט על המשיבות לגבות במשאבות המיועדות לתדלוק מלא, דמי שירות ו/או תוספות תשלום בעבור תדלוק לילה או במימי המנוחה וחג.

נטען כי נמצאו עשרות תחנות שהפרו את הוראות הסימון.

סכום הסיוע: סיוע במימון חוות דעת חוקר פרטי לבדיקת מצבת המשאבות של המשיבות בכל רחבי ישראל, בסכום מקסימאלי של 30,000 ₪.

כח. ת"צ 1808-01-14 גזיאל ואח' נ' הוט : התובענה עוסקת בתופעה של שידור תכנים פוגעניים

בשעות שידור המיועדות לקטינים ועניינה, בטענה כי הנתבעות, חברת הוט ויס (בעלות רישיון משרד התקשורת לשידורי טלוויזיה), מפירות את כללי סיווג, סימון ואיסור שידורים מזיקים (שידור פרסומות וקדימונים ומתן התראה), התשס"ה-2005.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות, לרבות הפקדת עירבון, לכל מבקש בנפרד, במידה וייפסק כנגדו, בשיעור של עד 80% מההוצאות שייפסקו כנגדו או בסכום מקסימאלי של 10,000 ₪ (קרי, בסכום מקסימאלי כולל של 20,000 ₪ לשני המבקשים) על פי הנמוך מבניהם.

2. תקציב הקרן השנתי: 1,231,000 ₪.

3. סך כל התחייבויות הקרן לבקשות סיוע שהוגשו: 977,780 ₪.