

## דו"ח פעילות הקרן למימון תובענות ייצוגיות לשנת 2013

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להלן דין וחשבון על פעולות הקרן, הכנסותיה והוצאותיה בשנת 2013.

### 1. פעולות הקרן- מימון תובענות ייצוגיות בשנת 2013

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, רשאית הקרן למימון תובענות ייצוגיות לסייע לתובעים מייצגים במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר יש חשיבות ציבורית וחברתית בהגשתן ובבירורן.

### חברי הקרן למימון תובענות ייצוגיות:

ד"ר עלי בוקשפן, יו"ר הנהלת הקרן למימון תובענות ייצוגיות

פרופ' רות פלאטו שנער, נציגת הציבור

גב' תמר פינקוס, הממונה על הגנת הצרכן

גב' ליאורה הירשהורן, אגף שוק ההון, ביטוח וחסכון

מר דרור ארם, רשות ההגבלים העסקיים

גב' בילהה ברג, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, היועצת המשפטית

גב' עודדה פרץ, בנק ישראל, המפקח על הבנקים

גב' הדס פיקסלר, המשרד להגנת הסביבה

גב' לירון מאוטנר לוגסי, מחלקת ייעוץ וחקיקה (אזרחי)

בשנת הדו"ח הוגשו לקרן 56 בקשות לסיוע במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר נידונו בארבע ישיבות בתאריכים 05.02.2013, 24.04.2013, 24.07.2013 וב-30.10.2013, מתוכן הוחלט להיענות בחיוב ל-26 בקשות, כמפורט להלן.

### הישיבה בתאריך 05.02.2013

א. ת"צ 16317-06-12, ליהי צוברי נ' עיריית תל אביב יפו ואח': עניין התובענה בטענה כי המשיבות (עיריית ת"א, הרשות לפיתוח כלכלי ת"א-יפו וחברת גי.סי.דקו) אינן מנגישות כנדרש תחנות האוטובוס וסככות ההמתנה לאוטובוסים ברחבי העיר, בהתאם להוראות הרלוונטיות בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשמ"ח-1988. המבקשת טוענת להפרות הבאות: היעדר דרך נגישה אל תחנת האוטובוס, היעדר רחבת היערכות המאפשרת

לאדם עם מוגבלות להתארגן כראוי לעליה ו/או ירידה מהאוטובוס בדלת האחורית באמצעות הרמפה ומעבר פנוי בקדמת התחנה לפי הרוחב הנדרש (110 ס"מ לפחות).  
סכום הסיוע: 25,196 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה נגישות ומדידות מודד.

ב. ת"צ 12-05-28552 ישראל אבן זהב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ ואח': עניין התובענה בהפרה לכאורה של סעיף 19ה בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשמ"ח-1988. המבקש טוען להפליית אוכלוסיית בעלי מוגבלות תוך סירוב לצרפם לביטוח סיעודי קבוצתי מפאת מוגבלותם. מטרת התובענה לגרום למשיבות, חברות הביטוח (כלל, כלל בריאות, דיקלה) ולקופות החולים (כללית, מכבי ולאומית) להעביר את אוכלוסיית בעלי המוגבלויות הליך חיתום הוגן בבחינת הזכאות לביטוח סיעודי, ככל אדם אחר המבקש להיות מבוטח בביטוח זה.

סכום הסיוע: 40,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת אקטואר, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. בישיבת אוקטובר 2013 הוחלט, בעקבות בקשת בא כוחם של המבקשים בשני ההליכים להסב 15,400 ₪ מסכום הסיוע עבור חוות הדעת, לטובת ת"צ 12-05-43232 ש.י.ד.ה ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ עבור רכיב חוות הדעת. ההחלטה התקבלה לאחר שהתקבל אישור כל התובעים הייצוגיים בהליכים להעברת הסכום.

ג. (טרם הוגש בעת הדיון אך הוגש לאחר מכן) 'הצלחה' התנועה הצרכנית לקידום כלכלה הוגנת נ' אלעל ואח': עניינה של התובענה בטענה כי בין חברות התעופה בתחום שילוח מטענים בהטסה ישנו הסדר כובל לתיאום מחירים עולמי. נטען כי במסגרת הקרטל תיאמו בנייהן חברות התעופה רכיבים שונים של מחירי שילוח מטענים בהטסה, ובפרט את היטלי הדלק והיטלי הביטחון. הנזק המצרפי המבוקש הוא תוספת המחיר ששולם בגין ההסדר הכובל בין חברות התעופה בכל עסקה לשילוח מטענים בהטסה כפול מספר העסקאות שבוצעו.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ד. ת"צ 11-10-19544 פלג נ' פריגו ישראל סוכנויות בע"מ: עניין התובענה בהטעייה לכאורה של ציבור החולים הסובלים מתת פעילות בבלוטת התריס שעשו שימוש בתרופת ה'אלטרוקסין'. לפי הטענה המשיבות שינו את פורמולת תרופת האלטרוקסין מבלי ליידע את הציבור, ועקב כך הופיעו תופעות לוואי קשות אצל חלק מן החולים אשר גרמו לכאב, סבל ופגיעה באורח חייהם.

סכום הסיוע: 80,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחים וסוקר, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ה. ת"צ 12-07-19886 אבו-אסחאק ואח' נ' חברת דואר ישראל: עניין התובענה בטענת המבקש כי סוכנות הביטוח 'מזרח שירות לביטוח בע"מ' (להלן: מזרח) וחברת דואר ישראל נקטו באפליה פסולה כלפי אזרחים ישראלים בני הלאום הערבי. לטענת המבקש חברת 'מזרח' מפלה אזרחי ישראל הערבים ע"י הגדרתם במסמכיה כ'בני דודים'. בנוסף נטען כי מזרח מציעה לאזרחי ישראל הערבים הצעות ביטוח גבוהות ביחס לאלו המוצעות לאזרחי ישראל

שאינם בני הלאום הערבי. כמו כן, אזרחי ישראל הערבים נאלצים לעבור פרוצדורה ארוכה שאינה נדרשת מאזרחי ישראל שאינם ערבים.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ו. ת"צ 55543-12-11 מזיבובסקי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח': עניין

התובענה בטענת המבקש כי המשיבה, חברת בזק, מחייבת ביתר ושלא כדין בגין שיחות שבוצעו לחו"ל באמצעות רשת בזק בינלאומי. משרד התקשורת הקצה למשיבות 2 ו-3 (סמייל סלקום, ואקספון) קידומות לחיוג בינלאומי (קידומות 012 וכן 018 בהתאמה), ואולם לטענת המבקש באמצעות קוד החיוג הבינלאומי, ניתן להתקשר לשירותי מידע המתבצע בתוך גבולות מדינת ישראל, וזאת בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, וכן לתקנות הבזק (התקנה תפעול והחזקה), התשמ"ה-1985. בנוסף לטענת המבקש בפעולתן זו מטעות המשיבות את ציבור המשתמשים בשירותיהן ונוהגות בחוסר תום לב ובניגוד לדין.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ז. ת"צ 16280-03-11 רון קופמן נ' מפעל הפיס: עניינה של התובענה בנוהל המיוחס למפעל

הפיס, במסגרתו לא מפורסמים נתוני הזכייה בפרס כלשהו, וכרטיסי ההגרלה שהופקו באותה סידרה עומדים למכירה גם לאחר שהסיכוי לזכות קטן או נשלל לחלוטין. לטענת התובע, מדובר בתנאי מהותי המשפיע על הסיכוי לזכות בהגרלות חיש גד וחיש גד אלקטרוני, שלא מובא לידיעת הציבור, ובכך מופרת חובת הגילוי בחוק הגנת הצרכן. נטען כי מפעל הפיס יודע באופן כמעט מיידי על תשלום זכייה כלשהי ולכן אין מניעה מצידו לפרסום הנתונים. בנוסף, במכירת סדרות חיש גד אלקטרוני, בניגוד להגרלות חיש גד רגילות, מפעל הפיס לא מציג את מועד גמר המכירה. התובעים טוענים כי מפעל הפיס מפר את איסור ההטעיה בחוק הגנת הצרכן כשהטובין/נכס/שירות אותו מוכר מפעל הפיס למשתתפי ההגרלות הוא סיכוי הזכייה בפרס כלשהו, אשר בניגוד למוצג ע"י מפעל הפיס הוא אינו שוויוני ובלתי תלוי בגורמים חיצוניים.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

#### הישיבה בתאריך 24.04.2013

ח. ת"צ 2745-07-12 שלומי אבני נ' רשות השידור ואח': לטענת המבקשים רשות השידור

והרשות השנייה לטלוויזיה ולרדיו אינן מנגישות את התכניות בשידור חי שבתחום אחריותן, ע"י צירוף כתוביות לצופים דרך הממירים, בזמן שמנויי הכבלים הדיגיטליים זוכים ליהנות משירות זה. מחדל לכאורי זה עומד בניגוד להוראות חוק הכתוביות הקובעות את אחוז התכניות המשודרות בשידור חי בשעות השיא שעליהן להיות מלוות בכתוביות, עבור כבדי השמיעה והחירשים. בנוסף נטען כי המשיבות מפרות הסכם פשרה שאושר בתובענה הייצוגית ת.א 101/07 דורון לוי נ' רשות השידור (אושר ב-4.1.12) בו נקבע כי רשות השידור תנגיש שידורי טלוויזיה מעבר למכסות הקבועות בחוק עד לשנת 2013 לפי הנקבע בהסדר.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 10,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

ט. ת"צ 11-08-31434 אי.אר.אמ טכנולוגיות בע"מ ואח' נ' סלקום ואח': עניינה של התובענה הינו נוהגן של המשיבות לחייב את לקוחותיהן על פי יחידת זמן אוויר בת דקה שלמה עבור שיחות המתקיימות בחו"ל. לטענת המבקשת, הדבר מנוגד להוראות רישיונות ההפעלה של המשיבות, אשר מחייבות אותן לחייב ביחידות זמן אוויר של שנייה אחת בלבד (ובתקופה שלפני ינואר 2009 - ביחידת זמן אוויר בנות 12 שניות).

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, לרבות עירבון, בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

י. תע"א 09-10845 ירון בלו נ' אביב יעל דרומה בע"מ: עניין הבקשה בטענת המבקש כי שכר עבודת הבלדרים המועסקים אצל המשיבה מחושב על ידה ללא הסבר, בניגוד להסכם העבודה ובניגוד לחוק ולצווי ההרחבה החלים על הצדדים. לטענת המבקש המשיבה צריכה לשלם את שכר עובדיה על פי שיטת הנקודות, היינו על פי תפוקה של איסוף ופיזור חבילות, ולא כפי שנעשה. בנוסף נטען כי על המשיבה היה לערוך חישוב לגמול שעות נוספות על בסיס יומי ושבועי ולא רק על בסיס יומי.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

יא. ת"צ 12-05-43232 ש.י.ד.ה ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ: עניין התובענה באכיפת זכויותיהם של אנשים בעלי מוגבלות להיות זכאים בבחינת זכאותם לביטוחי הפרט השונים להליך הוגן ושוויוני, בענף בעל פערי כוחות מובנים לרעתם. נטען כי המשיבות סירבו לבטח את המבקשים עם ציון דבר מוגבלותם, וזאת ללא הנמקה ספציפית ואישית. הדבר עומד לכאורה בניגוד לסעיף 19 לה(ז) לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשמ"ח-1988 שקובע את חובת המבטח לתת הודעה מנומקת הכוללת את המידע שהביא להחלטה בעניין אדם שבקשתו לביטוח נדחתה. בנוסף החוק מטיל חובה על המבטח להודיע לאדם שסירב לבטחו בדבר אפשרות הערעור למפקח על הביטוח, ולטענת המבקשים, המשיבות אינן עומדות בה.

סכום הסיוע: 20,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת אקטואר, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

יב. ת.מ 09-117 יואל רוני נ' מדינת ישראל- רשות המיסים: עניינה של התובענה בטענת המבקש כי רשות המיסים גובה מע"מ שלא כדין על אגרת הנסיעה המשולמת בגין הנסיעה בחלק מכביש 6 המופעל ככביש אגרה. המחלוקת המשפטית נוגעת להגדרת הבעלות על כביש 6 במהלך התקופה בו חברת 'דרך ארץ' מתפעלת את הכביש. כלומר, האם עסקת B.O.T הינה עסקה שמהותה העברת נכסים ציבוריים לגורם פרטי, או שהינה עסקת מימון שנועדה להקמה והפעלת תשתית ציבורית. המבקש טוען כי המדינה היא הבעלים של כביש 6 הן מבחינה משפטית והן מבחינה כלכלית, ולכן השימוש בכביש 6 אינו מהווה 'עסקה' כמשמעותה בחוק מס ערך מוסף ואינו מאפשר גביית מע"מ.

סכום הסיוע: 50,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה.

- יג. **ת"צ 13-02-57488 בן חיים ואח' נ' הוט מובייל**: עניין התובענה בטענת המבקש כי חברת הוט מובייל אינה עומדת בתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (נגישות לשירותי בזק ולמתקני בזק), תשס"ט-2009, מאחר ואין ברשותה מכשירי סלולר נגישים ושירותים מונגשים. בנוסף, המשיבה לא מציעה לאנשים בעלי מוגבלות את המכשירים. המבקשים טוענים כי המשיבות, המעניקות שירותי תקשורת, נותנות "שירות ציבורי" כמשמעותו בחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשמ"ח-1988, ולכן מחויבות לאפשר לאנשים עם מוגבלות ליהנות מהשירותים אותם הן מספקות.
- סכום הסיוע**: כיסוי הוצאות המשפט בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.
- יד. **ת"צ 10-03-25559 ברון נ' רכבת ישראל בע"מ**: עניין התובענה בטענת המבקש כי המשיבה אינה מנגישה את הרכבת ותחנותיה לציבור בעלי המוגבלויות, על אף שקיימת חקיקה המחייבת אותה לעשות כן. כך למשל בתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלויות (הסדרת נגישות לשירותי תחבורה ציבורית) תשס"ג-2003 נקבעו מספר הסדרים להנגשת התחנות אותן רכבת ישראל אינה ממלאה, וביניהם חיוב סימון הדרך לרכבת, הצבת מכוונות אוטומטיות להנפקת כרטיסים הכוללים גם כתב ברייל, וכן הנגשת מדרגות. כמו כן מפרה המשיבה, לטענת המבקש, את הוראות פרק א לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998.
- סכום הסיוע**: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.
- טו. **(טרם הוגש) דורון חכם ואח' נ' תאגיד מי כרמל**: עניין התובענה בטענת המבקשים לדליפות חוזרות ונשנות של ביוב לחופי הכרמל הפוגעות בחופי הים, ובעיקר בחופי בת גלים ע"י תאגיד 'מי כרמל'. המבקש טוען כי המשיבה מפרה מספר חוקים כשהיא מאפשרת את דליפת הביוב, ובכך שאינה מודיעה לציבור על דבר הדליפות. כמו כן החשיפה לביוב גרמה למבקשים נזקים בדמות בחילות וזיהומים קלים בפצעים פתוחים.
- סכום הסיוע**: הוחלט לאשר באופן עקרוני מימון חוות דעת מומחה, בסכום מקסימאלי של 60,000 ₪ ובכפוף לשלוש הצעות מחיר שתצורפנה ע"י המבקשת. צוין כי במידה והבקשה לא תוגש על המבקש להשיב את הסיוע לקרן.
- טז. **סע"ש 12-10-25757 שמלובסקי נ' בן בטחון**: עניינה של התביעה בטענת המבקש כי המשיבה, חברת "בן בטחון", אינה מפרישה לעובדיה כספים לפנסיה בניגוד לצו ההרחבה הענפי משנת 2009 וכן לא שילמה לעובדיה, כך נטען, דמי חגים, וזאת בניגוד לדין.
- סכום הסיוע**: 20,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.
- יז. **ד"מ 1555/2012 זילברג נ' במרוס הפקות**: עניין התובענה בטענת המבקש כי המשיבה אינה משלמת שכר כחוק לאנשים שעבדו דרכה כ"ניצבים". המשיבה הינה חברה המקשרת בין גופים שונים בתעשיית הבידור ובין היתר משמשת כ"סוכנות ניצבים" המספקת ניצבים

לחברות הפקה שונות. המבקש טוען כי השתתף באמצעותה בארבע הפקות טלוויזיוניות שונות בתפקידי ניצבות, תוך הפרת חוקי עבודה שונים כמפורט בבקשה לאישור התובענה כייצוגית. בין המבקש למשיבה נחתם הסכם "רישום ניצב למוקד הארצי לאודישנים". המבקש טוען כי לא קיבל את מלוא השכר המגיע לו בימי עבודתו כניצב, וכן כי החוזה אינו עומד בדרישות החוק, ועל כן יש לבטל את הסעיפים המפלים. בין היתר נטען כי המשיבה שילמה שכר הנמוך משכר המינימום, גבתה תשלום על רישום העובדים במשרדה, לא החתימה את עובדיה על הסכם המציין את גובה השכר וכן השיתה קנסות גבוהים על המבקש. סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. (הבקשה הוגשה בשנית, כאשר בישיבת יולי 2011 אושר סיוע להליך שהתנהל בבית הדין האזורי לעבודה בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪ לפי הנמוך מביניהם).

יח. ת"צ 18002-05-12 פזי נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ורשות המסים: התובענה עוסקת בטענה כי חברת הראל לביטוח גובה מס (שלא עבור רשות המיסים). המבקש טוען כי המשיבה אינה מאפשרת למשוך כספי תגמולים בלא מס, על אף שהחוק מחייב זאת. לטענת המבקש, המשיבות אינן מאפשרות לעמיתי 'הראל' למשוך כספי תגמולים גם עבור החודשיים שקדמו לחודש שבו ניתנה ההצהרה, וזאת בניגוד לתקנה 34(ב)(2) לתקנות מס הכנסה (כללים בדבר חיוב במס על תשלומים לקרן שלא אושרה ותשלומים שלא כדין), התשכ"ב-1962. סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 15,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. המבקש משך את ערעורו, טרם העברת הסיוע לידינו, ועל כן לא הוכנס הסכום לחישוב הניצול התקציבי.

יט. ת"צ 2010-06-11 מוסאי ואח' נ' המגן חברה לביטוח: התובענה עוסקת בטענת המבקש להשבת הפרשי תגמול ריאליים מאת חברות הביטוח. לטענת המבקש, החברות אינן מעבירות למוטב או לניזוק הפרשים אלו כשמוטל צו עיקול כדין המונע את העברת הכספים במועד. חברת הביטוח אינה מבצעת את התשלום במועד, לאחר שהתקבל אצלה צו עיקול (כדין) המונע ממנה את שחרור הכספים. לטענת המבקש חברות הביטוח משלמת את הסכום הנומינאלי מבלי להתייחס להפרשי ריבית והצמדה מהתקופה שבה נמנע הגמול עקב צו העיקול. לטענתו, על חברות הביטוח להעביר תשלום זה בתוספת הפרשי ריבית והצמדה המתאימים לתקופת העיכוב בתשלום בשל העיקול לאור מטרת החוק, ובפרט סעיף 28 לחוק חוזה הביטוח, תשמ"א-1981, בהשבת הסכום המלא לנפגע. סכום הסיוע: 30,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה, וכן סיוע בכיסוי הוצאות משפט, ככל שייפסקו נגד התובעת בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 80,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כ. ת"צ 33065-01-12 לירון נ' גיימס ריצ'רדסון: עניינה של התובענה בטענה כי המשיבה, גיימס ריצ'רדסון, מטעה באופן קבוע ומכוון את לקוחותיה, כשאינה מיידעת אותם בדבר קיומם של הסדרים חוקיים בשדות תעופה רבים בעולם המגבילים את אפשרות הנוסע להעלות לטיסה נוזלים מעל לנפח מינימאלי מסוים. כתוצאה מאי הגילוי, נוסעים שרכשו טובין בחנויות הדיוטי פרי בנתב"ג, וטיסתם לא הייתה ישירה, אולצו על ידי רשויות הביטחון

הזרות להשליך את הטובין שרכשו טרם עלייתם לטיסת ההמשך. המבקש סבור כי חלה על המשיבה חובה ליידע לקוחות אשר רוכשים בחנויות הדיוטי פרי בנתב"ג בקבוקים המכילים נוזלים מעל לנפח מסוים (לרוב 100 מ"ל), בדבר הסכנה שלא ניתן יהיה להעלות את הטובין שרכשו על טיסת המשך.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

### הישיבה בתאריך 30.10.2013

ס"ע 12-03-48194 אורטל נ' חברת בן בטחון: עניינה של התובענה בטענה כי חברת 'בן בטחון' בה הועסק המבקש מנכה משכרם של עובדיה סכומים שונים, שלא כדין ובניגוד לצו ההרחבה הענפי (ביגוד וציוד, השתלמויות).

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 70,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כא. ת"צ 12-10-29692 פרוינדליך נ' משרד החינוך: עניינה של התובענה בטענה כי משרד החינוך אינו מיישם את פסה"ד ע"ע(ב"ש) 300301/97 סעדון נ' מדינת ישראל, פד"ע לח כט, הקובע כי יש לשלם למורים - אבות 'תוספת אם' ותוספת מעונות' למשכורת, בדומה לאלו הניתנת למורות - אמהות, כך שהמבקש שהינו מורה אינו מקבל את התוספת הנ"ל.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כב. ת"צ 12-01-13537 כדן נ' עיריית חיפה: עניין התובענה בטענה כי עיריית חיפה גובה בהסדר תשלומי ארנונה שנקבע בין עיריית חיפה למבקש. לטענת המבקש הריבית החודשית המקסימלית שרשאית המשיבה לגבות בגין חובות שבפיגור על פי חוק הרשויות המקומיות (ריבית והצמדה על תשלומי חובה), תש"ס-1980 היא 0.75%, ולא 1% כפי שגבתה בפועל. בנוסף הסדר התשלומים התפרס על תקופה של שישה חודשים וארבעה ימים, ואולם המשיבה גבתה ריבית חודשית עבור שמונה חודשים.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט בהליך הערעור, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כג. ת"צ 13-09-34998 קפלן נ' בנק לאומי לישראל ואח': לטענת המבקש הבנקים לא מיידעים לקוחות שהינם בעלי אחוזי נכות הגבוהים מ-40% נכות בדבר זכותם כי לא תגבה מהם עמלת טיפול עבור 4 פעולות פקיד בחודש. בכך מפריס הבנקים את סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), תשמ"א-1981 בגין הטעיית לקוחות, וכן את סעיף 26א(א) לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), תשנ"ב-1992. כמו כן טוענים המבקשים להפרת סעיף 9' לכללי הבנקאות (שירות ללקוח) (גילוי נאות ומסירת מסמכים), תשנ"ב-1992. בנוסף לכך, המבקש טוען כי פקידי הבנקים אינם מכירים את זכויותיו של נכה, מכוח כללי העמלות, וכתוצאה מכך מפריס את הדין, לרבות בנסיבות בהן הלקוח הסב את תשומת לבו של נציג הבנק לעובדת היותו נכה.

סכום הסיוע: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 70,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כד. **ת"צ 53786-04-13 מילר נ' מכבי שירותי בריאות וכן ת"צ 53786-04-13 שמאי נ' קופת**

**חולים כללית**: התובענות שבנדון הוגשו כשתי בקשות נפרדות (משיבות שונות), ואולם ההליך עצמו אוחד בביהמ"ש, ולכן הדיון בדבר הסיוע נעשה יחדיו. לטענת המבקשים המשיבות גבו מחיר עבור סל שירות בסיסי בניגוד לחוק, ושלא בהתאם למדד יוקר הבריאות החל משנת 2003. ס' 8 לחוק ביטוח בריאות ממלכתי, תשנ"ד-1994 מאפשר לקופות החולים לגבות ממבוטחים מחיר שונה עבור שירות הנכלל בסל הבריאות הבסיסי (ממלכתי) כשחשוב ההפרש חייב להיעשות בהתאם למדד יוקר הבריאות. בשנת 2003 ירד המדד (והיה שלילי), ואולם המשיבות לא התייחסו לירידה, וחישבו את המדד בשנה זו כ-0, ובהתאם שיעור העליה בשנים הבאות נופח ב-1.96%. כתוצאה מכך השינוי עבור שירות מסוים יכול להגיע עד כדי עשרות שקלים.

**סכום הסיוע**: כיסוי הוצאות המשפט שייפסקו כנגד כל אחד מהמבקשים בנפרד בסך, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם. סך הסיוע הכולל: עד 80,000 ש"ח.

כה. **ת"צ 33378-01-13 תפאחה נ' פרטנר**: המבקש ביצע שיחות לחו"ל בהתאם להנחיות פרטנר

בכרטיס Big Talk ע"י לחיצת כוכבית עם תחילת השיחה המנתבת את השיחה באמצעות חברת 'אומני-טלקום בע"מ' ליעד בחו"ל. לטענתו:

(1) פרטנר מטעה בפרסומיה וגורמת ללקוח לחשוב כי החיוב יעשה מרגע תחילת השיחה בחו"ל, בעוד שבפועל החיוב בתשלום נעשה מרגע תחילת ניתוב השיחה בידי חברת 'אומני-טלקום'.

(2) גביית התשלום בידי פרטנר אסורה, שכן לפרטנר אין רישיון מפעיל בני"ל שיאפשר גביית תשלום עבור שיחות לחו"ל.

(3) שיטת התשלום באמצעות חברת 'אומני טלקום' נאסרה ברישיון הפעלתה של פרטנר.

**סכום הסיוע**: כיסוי הוצאות המשפט, ככל שייפסקו נגד התובע, בסך 80% מההוצאות או בסכום מקסימאלי של 70,000 ₪, לפי הנמוך מביניהם.

כו. **ת"צ 22700-11-11 דניאל שוורץ ואח' נ' אמות השקעות ואח'**: עניינה של התובענה בטענה

לזיהום אוויר חמור הקיים בבניין התחנה המרכזית בירושלים מזה שנים רבות. התובעים טוענים שהמשיבות לא מילאו אחר הוראות היתר הבניה בדבר מניעת זיהום אוויר ובקרתו וכן שהוראות המשרד להגנת הסביבה ב-2010, אשר הוסיפו תנאים נוספים בנושא, לא קוימו גם הן. בנוסף, במסגרת הליכי השימוע נגד בעלי ומפעילי התחנה לפי חוק אוויר נקי, תשס"ח-2008 נקבע שנצב"א (משיבה 2) צריכה לסיים את כל הפעולות למניעת הזיהום עד ל-1.12.2011 וכיום טרם בוצעו הפעולות הדרושות.

**סכום הסיוע**: 60,000 ₪ לכיסוי עלות חוות דעת מומחה.

2. **תקציב הקרן השנתי: 1,231,000 ₪.**

3. **סך כל התחייבויות הקרן לבקשות סיוע שהוגשו: 1,225,196 ₪.**



