

הנחיה מס' 11.4 - החזרת הדיון מבית המשפט המחוזי לבית המשפט לתעבורה לשם חידוש הדיון לאחר קבלת ערעור על פסק הדין של בית המשפט לתעבורה	הנחיות פרקליט המדינה
עדכון אחרון: כז בטבת התשס"ג, 1 ינואר 2003	28 מאי 1991; 2 ינואר 1994

#### 11.4 החזרת הדיון מבית המשפט המחוזי לבית המשפט לתעבורה לשם חידוש הדיון לאחר קבלת ערעור על פסק הדין של בית המשפט לתעבורה

1. אירע לא פעם בעבר, שערעור של נאשם שהורשע בעבירת תעבורה התקבל על ידי בית המשפט המחוזי, משום שהתברר כי בבית המשפט לתעבורה נפלו "תקלות טכניות" בעת הדיון. הכוונה, למשל, למקרים שבהם הרשיע בית המשפט לתעבורה נאשם משום שסבר כי שלח הודיה בכתב בביצוע העבירה, אף שהנאשם שלח לבית המשפט הודעת כפירה.
2. במקרים אלה התעוררה השאלה, האם יש מקום, בהתחשב בכך שמדובר בעבירת תעבורה, לבקש מבית המשפט המחוזי להורות על החזרת הדיון לבית המשפט לתעבורה לשם חידוש ההליך, או שמא ראוי להסכים לזיכוי הנאשם, אף שמדובר בזיכוי בגין "תקלה טכנית", משום שאין "אינטרס ציבורי" במיצוי ההליך.
3. בעניין בארי<sup>1</sup> הנחה הנשיא שמגר מתי ראוי לבקש החזרת הדיון מבית המשפט המחוזי לבית המשפט לתעבורה, כדי שיחודש הדיון בו, ומתי ראוי להסכים לזיכוי; עניין בארי, בעמ' 708. על פי פסק הדין, ראוי לבקש החזרת הדיון לבית המשפט קמא, כאשר מדובר בעבירה שלא הוכרזה כברירת קנס או כברירת משפט, שהיא מטיבה חמורה יותר; או כשמדובר בעבירה של ברירת קנס או ברירת משפט, שנסיבותיה חמורות ומצדיקות עקב כך דיון חוזר בבית המשפט לתעבורה.
4. כן ניתן לבקש החזרת הדיון לערכאה הראשונה גם בעבירת ברירת משפט או ברירת קנס, במקרה שבו הנאשם עצמו גרם או תרם לטעות שנפלה בהליכים הראשונים או להתמשכות ההליכים.
5. כמו כן, יש חשיבות לשאלה מהי התקלה שנפלה, וכמה זמן חלף מעת ביצוע העבירה.
6. מקום שמדובר בעבירה קלה בטיבה ובנסיבותיה; או כשחלף זמן רב בין מועד ביצועה למועד קיום הדיון; או כשמדובר בתקלה הפוגעת בנאשם פגיעה של ממש; מן הראוי לשקול הסכמה לזיכוי מלא, בעקבות קבלת הערעור, שכן אינטרס הציבור אינו מצדיק במקרה מעין זה את מיצוי ההליכים עד תומם.

<sup>1</sup> ע"פ 1556/90 בארי נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(1) 705 (1991).