

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

## 8.1 הנחיות לעריכת הסדר טיעון

### א. הגדרה

1. הסדר טיעון הינו הסכם בין התביעה לבין נאשם או בא כוחו באשר לסעיפי האישום - או לפרטים בכתב אישום, או בדבר העונש אשר יוטל על הנאשם, או באשר לנושא אחר הקשור בתוצאות המשפט.
2. בעניין **פלוני** (1991)<sup>1</sup> קבע הנשיא שמגר, כי בית המשפט איננו "זרועה הארוכה של התביעה או של הסניגוריה ואיננו פועל לעולם לפי תכתיביהם, ללא שיקול דעת עצמאי". אף על פי כן, קבע הנשיא כי בדרך כלל יכבד בית המשפט את הסדר הטיעון, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים השוללים זאת.
3. גישה זו מודגשת עוד יותר בדברי השופט מצא באותו פסק דין, שקבע כי בהעדר נימוקים מיוחדים ראוי לו לבית המשפט לכבד בקשת תובע להקל בעונשו של נאשם, וכך הוא הכלל הראוי גם כשבקשת התובע מהווה חלק מהסדר הטיעון.
4. לעניין הגישות השונות בבית המשפט העליון בעניין זה ראו גם: עניין **מרקוביץ**, דנ"פ **פלדר ומרקוביץ**, ועניין **פלוני** (1998)<sup>2</sup>.
5. קביעות אלו של בית המשפט מדגישות שוב את החובה המוטלת על הפרקליט לשקול היטב את עמדתו בטרם מתן הסכמה להסדר טיעון.

### ב. עריכת הסדר הטיעון

הסדר הטיעון יערך לפי ההנחיות הבאות:

6. הסדר הטיעון יערך כאשר הדבר עולה בקנה אחד עם טובת הציבור. "טובת הציבור" תיקבע בכל עניין על פי מכלול נסיבותיו. בעניין זה נאמר בעניין **מרקוביץ** כי:

"חזקה על התביעה, שבגיבוש הסכמתה להתקשר בעיסקת טיעון מסוימת מביאה היא בחשבון את כלל הגורמים והשיקולים שבנסיבות העניין הנתון יש לייחס להם משקל. לעיתים די בחיסכון בזמן ובמשאבים הטמונים בעיסקה כנגד הקשיים הכרוכים בניהול המשפט, כדי להצדיק את

<sup>1</sup> ע"פ 2034/91 **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 16.6.1991).

<sup>2</sup> ע"פ 4900/92, 4886, 4722 **מרקוביץ נ' מדינת ישראל**, פ"ד מז(2) 45 (1993); דנ"פ 1312/93, 1274 **מרקוביץ ופלצר נ' מדינת ישראל**, פ"ד מז(2) 558 (1993); ע"פ 1958/98 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(1) 577 (2002).

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

ההתקשרות בעיסקה, ולעיתים גוברים חשיבות העניין ומיצוי הדין על פני כל שיקול אחר ופוסלים מדיעקרא ויתור כלשהו כלפי הנאשם. קשת המקרים, שבין שני הקטבים הללו, מערבת גורמים שונים העשויים להטות את עמדת התביעה, אם לצד ההתקשרות בעיסקה ואם כנגדה, וכן להשפיע על תנאיה ההכרחיים. בכלל השיקולים, בהם תתחשב התביעה בגיבוש החלטתה, ניתן למנות גם את קיומם (או היעדרם) של קשיים צפויים בהבאת הראיות ובהוכחת האשמה, או דרגת חומרתה, וכן שורה של נסיבות אפשריות אחרות: נסיבות הקשורות בעבירה (חומרתה, מידת נפוצותה, הזמן שחלף מאז מועד ביצועה וכדומה), נסיבות הקשורות בקרבן העבירה (חומרת הפגיעה בו, כלום המעוות שנגרם לו תוקן אם לאו) ונסיבות הקשורות בנאשם עצמו (כגון: מעמדו בשעת ביצוע העבירה, גילו, עברו, מצב בריאותו, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות ועוד); עניין **מרקוביץ**, בעמ' 57.

7. על התביעה לשקול אפוא את מכלול השיקולים המפורטים לעיל טרם קבלת ההחלטה בדבר עריכת הסדר הטיעון ותנאיו.

8. כאמור, בין היתר על התובע לוודא שהסדר הטיעון מביא בחשבון את מידת הנזק - הגופני והנפשי - שנגרם לקורבן העבירה. לצורך כך חובה לברר, ככל שניתן, מה מצבו של קורבן העבירה עובר להליך הפלילי, והאם נזקו הוטב או הוחמר, לפני קבלת ההחלטה על עריכת הסדר טיעון.<sup>3</sup>

9. הסדר הטיעון יכול להיעשות בכל שלב משלבי ההליך הפלילי, החל משלב הגשת כתב האישום ועד לשלב גזירת העונש. אם צפויה אפשרות של הצעה להסדר טיעון בבית המשפט, על הפרקליט לקבל מראש אישורו של פרקליט המחוז או מי שהוסמך על ידו.

### ג. דרך אישור הסדר טיעון

10. ככלל, יש להקפיד כי הסדרים יערכו ויאושרו במשרד, לאחר שהתאפשר לבחון את נסיבות המקרה ולשקול את כל השיקולים הנוגעים לעניין.

הדברים אמורים גם לגבי הסדרי טיעון שעורכת התביעה המשטרתית, למעט הסדרי טיעון בתיקי מוקד הנערכים בבית המשפט ומאושרים על ידו.

11. על הסדר שהפרקליטות צד לו להיערך בכתב ולהיחתם על ידי הנאשם ובא כוחו.

<sup>3</sup> לעניין זה ראו: "סיוע לקורבן עבירה ולעדי תביעה בהליך הפלילי" הנחיות פרקליט המדינה 14.7 (התשס"ב).

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

12. בגיליון הרישומים שבתיק הפרקליטות תרשם על ידי התובע ההנמקה המפורטת להסדר הטיעון.

13. תיעוד הסדר טיעון בתיקי התביעה המשטרית - על אף העומס המוטל על התביעה המשטרית, מטעמים של מנהל ציבורי תקין ומטעמים של אפשרות הטיפול בתיק בשלבים מאוחרים (כדוגמת מצב שבו מוגש ערעור על הסדר הטיעון), ראוי לוודא כי בתיקי המשטרה תופיע השתלשלות העניינים ויפורטו השיקולים שהובילו להסדר הטיעון. יש להשתדל כי הדברים יתועדו אף בפרוטוקול בית המשפט, כמו גם הסברו של בית המשפט לנאשם שהוא אינו צד להסדר הטיעון ואינו כבול אליו. זאת על מנת שניתן יהא, בעת הצורך, להגן על ההסדר בהליך ערעור.

#### ד. הגורם המאשר

14. בכל מחוז, הגורמים המאשרים את הסדרי הטיעון, הם פרקליט המחוז, וכל מי שהוסמך לכך מטעמו, על פי הנהלים הפנימיים.

בתיקים בעלי רגישות מיוחדת ובעלי עניין ציבורי מיוחד יש להביא את הסדרי הטיעון לאישור או לידיעת פרקליט המדינה, הכל לפי העניין.

בתיקים של התביעה המשטרית ראוי שהסדרי הטיעון יאושרו על ידי ראש לשכת התביעות או על ידי ראש השלוחה.

פרקליט לא יעשה הסדר טיעון על דעת עצמו, אף אם נתבקש לכך על ידי בית המשפט. הסדר הטיעון יערך באישורו של פרקליט מחוז בלבד. יחד עם זאת, במקרים מיוחדים, כאשר מתעורר צורך בכך, רשאי פרקליט לקבל אישורו של פרקליט בכיר, שהוסמך לכך מפורשות על ידי פרקליט המחוז. אישור מעין זה אפשרי רק לגבי תיקים שאינם מעוררים קושי מיוחד, כמפורט לעיל.

15. הסדר טיעון הכרוך ברגישות ציבורית מיוחדת, אם משום שמדובר בנאשם שהוא איש ציבור, אם משום שמדובר בעבירה חמורה במיוחד, אם משום שמדובר בפרשה שזכתה להד ציבורי נרחב, ואם מטעם אחר, מחייב את אישורו של פרקליט המדינה או היועץ המשפטי לממשלה בכתב. נימוקי ההחלטה יפורטו בתיק הפרקליטות ובמידת הצורך ימסרו לבית המשפט.

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

#### ה. הסדרי טיעון עם נאשמים שאינם מיוצגים

16. כאשר מדובר בהסדרי טיעון עם נאשמים שאינם מיוצגים, נדרשת זהירות כפולה, ולעיתים אין מנוס מניהול ההליך עד תומו, מבלי להגיע להסדר טיעון, על מנת שלא ייווצר הרושם כי התביעה ניצלה את העדרו של סניגור על מנת להגיע להסדר טיעון עם הנאשם. במקרים שבהם בכוונת התביעה לעתור לעונש מוסכם של מאסר בפועל, ראוי כי התובע יבקש מינוי סניגור ציבורי לנאשם, כפי שאכן נעשה בפועל במרבית המקרים.

17. במקרים שבהם הנאשם איננו מיוצג על ידי סניגור, על התובע להבהיר לנאשם, שאין בהסדר הטיעון כדי להגביל את שיקול דעתו של בית המשפט לעניין העונש שיגזור עליו. בהסדר שנערך בכתב תצויין עובדה זו במפורש, ובהסדר בעל פה יתבקש בית המשפט לציין עובדה זו במפורש בפרוטוקול.

#### ו. הצורך בתיאום בין מערכות אכיפת החוק

18. במקרים שונים מתקיימים הליכים נוספים במקביל להליך הפלילי, כגון הליכי מס או הליכים אזרחיים. במקרים אלה חשוב לשמור על תיאום מלא בין המערכות, ובמידה שקיימת כוונה להגיע להסדר טיעון, קיימת לרוב חשיבות בסיום ההליכים כולם ובכריכתם יחדיו בהסדר. לשם כך, כאמור, יש לשמור על תיאום מלא בין המערכות, ובמידה שקיימת כוונה להגיע להסדר טיעון, קיימת לרוב חשיבות בסיום ההליכים כולם ובכריכתם יחדיו בהסדר. לשם כך, כאמור, יש לשמור על תיאום והעברה מלאה של המידע בין הגורמים השונים.

19. בהקשר זה ראוי לציין את החשיבות שבשיתוף המשטרה, כרשות חקירה, בהחלטה לגבי עריכת הסדר טיעון, משום שאפשר שמצויים באמתחתה שיקולים (מודיעיניים ואחרים), אשר אינם מצויים תמיד בפני התביעה. בדומה, יש לשתף לפני עריכת הסדר טיעון את הרשות החוקרת בתיק.

#### ז. מעמד הקורבן בהסדר טיעון

20. בפרקליטויות השונות נעשה כל מאמץ על מנת לשמוע את עמדת הקורבן ובני משפחתו בתהליך ההחלטה על עריכת הסדר טיעון, וזאת בהתאם להוראת סעיף 17 לחוק זכויות נפגעי עבירה<sup>4</sup>, ובמסגרת המגבלות הקיימות בה. בייחוד הדבר חשוב בעבירות של אלימות במשפחה ועבירות מין, בתיקים של תאונות דרכים קטלניות, רצח, הריגה וגרם מוות ברשלנות.

<sup>4</sup> חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001, ס"ח 183.

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

שיתוף הקורבן ובני המשפחה במקרים אלה צריך להיעשות, כמובן, ברגישות רבה, מתוך הבנה למצוקות הקורבן. עם זאת, אין לאפשר ללחץ של הקורבן ומשפחתו להשפיע על ההחלטה המקצועית. לפיכך, יש לסייע במתן אינפורמציה עובדתית בסיסית, לשמוע את עמדת משפחת הקורבן, לשתף בשיקולי התביעה ככל שניתן, ולהביא בחשבון, ככל שהדבר ניתן וראוי, את אינטרס הקורבן בכלל השיקולים.

21. עמדת הקורבן, לרבות מקום בו הועברה העמדה בכתב, תובא בפני הגורם המאשר את ההסדר, כחלק ממכלול השיקולים העומדים בבסיס ההסדר.

22. במקרים שבהם הקורבן עלול להיות מעורב באירועי אלימות נוספים (במסגרת מסכת כוללת של אירועי אלימות בשל נקמת דם, חיסול חשבוניות וכדומה) יש לנקוט משנה זהירות בהתבטאויות כלפי הקורבן, במסגרת שיתופו בנימוקי ההחלטה להסדר טיעון.

#### ח. הסכמה לגבי עונש ועמדת התביעה בערעור

23. אשר לעונש, ניתן לשקול הסכמה המתייחסת לטווח העונש הראוי בנסיבות העניין, או לחילופין להסכים על עונש מוסכם.

24. כן צריך התובע להבהיר, כי אין הוא יכול להתחייב שלא לערער על גזר הדין אם העונש שיוטל יחרוג לקולא מהסדר הטיעון.

25. על התובע החובה להבהיר לנאשם, כבר בעת עריכת ההסדר, כי אינו יכול להתחייב מראש מה תהיה עמדת התביעה בערעור, אם יחרוג בית המשפט לחומרה מהעונש עליו הוסכם בהסדר הטיעון ויוגש על כך ערעור מצד הנאשם. במקרה כזה תבחן התביעה את עמדתה מחדש לפי נסיבות העניין, תוך מתן משקל לעמדתה בערכאה הראשונה.

כפי שנקבע בעניין פרץ<sup>5</sup>, החובה להבהיר מגבלה זו מראש מוטלת על התביעה, כדי שהנאשם יוכל להעריך נכונה את הסיכונים והסיכויים בהסדר הטיעון שהוא עורך עם התביעה.<sup>6</sup>

#### ט. הוראות נוספות

26. בכל מקרה, אין להסכים להסדר טיעון כאשר הנאשם או סניגורו טוענים לחפות, ומודיעים כי הם מעוניינים ב"הסדר טיעון" רק כדי להימנע מהרשעה בסעיף אישום חמור יותר או מעונש חמור יותר.

<sup>5</sup> דני"פ 1187/03 מדינת ישראל נ' פרץ, פ"ד נט(6) 281 (2005).

<sup>6</sup> לעניין זה ראו: "עמדת התביעה בערעור על חומרת העונש, כאשר העונש חורג מהעונש שעליו הוסכם בהסדר הטיעון" הנחיות פרקליט המדינה 11.3 (התשס"ו).

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

27. בתיקים שאינם בעבירות קלות יחסית, מן הראוי לבדוק, לפני שמגיעים להסדר טיעון אם אין תיקים נוספים התלויים ועומדים נגד הנאשם, ואם יש תיקים כאלה, יש לבחון תיאום ההסדר עם יחידת הפרקליטות או המשטרה המטפלת בתיק.

י. הסדר טיעון בתיק המתייחס לאירוע עם מספר שותפים לעבירה

28. על התובע לוודא שהסדר הטיעון עם הנאשם עולה בקנה אחד עם חלקם של שותפיו לעבירה, כפי שבא הדבר לידי ביטוי בכתב האישום נגדם או בפסק הדין נגדם. יש לוודא שוויתור על חלק מהמעשים המיוחסים לנאשם שעמו נערך הסדר הטיעון, לא ישמיט את הקרקע, ולא יגרום לחוסר סבירות או לסתירה מהותית ביחס לחלקם של הנאשמים האחרים.

29. יש לזכור כי לענישה מוסכמת יש השפעה על רמת הענישה הבלתי מוסכמת. אומנם, הצורך בענישה מוסכמת במסגרת הסדרי טיעון הינו הכרח בל יגונה, אולם אין לשכוח כי לדברים יש השלכה הדדית.

30. בתיקים שבהם קיים יותר מנאשם אחד יש לתת את הדעת על שכך שהסדר טיעון עם נאשם אחד עשוי להשליך על עונשו של נאשם אחר לאור עיקרון אחידות הענישה; ראו עניין רוזנטל.<sup>7</sup>

יא. השלכות הסדר הטיעון - תיקון כתב האישום - פער בין העובדות לסעיף האישום

31. במסגרת הסדר טיעון, במידה שהתיאור העובדתי בכתב האישום נותר כפי שהוא ורק סעיפי האישום מומרים, עלול להיווצר מצב שבו הנאשם מודה למעשה בעובדות קשות אך התביעה טוענת לעונש בהתאם לחומרת סעיף האישום.

32. לפיכך, חשוב להקפיד שלא יהיה פער משמעותי בין התיאור העובדתי לבין סעיף האישום. לכן, לעיתים יש מקום גם לשינוי עובדות כתב האישום בהתאם, ובמידה הנדרשת, שכן הודאת הנאשם מתייחסת לעובדות ולא לסעיף האישום. עם זאת יש להקפיד כי תיאור העובדות ישקף את אשר עולה מחומר הראיות (ראו פסקה 7 לפסק דינה של השופטת ביניש בעניין אנג'ל.<sup>8</sup> כמו כן, חשוב לתת את הדעת על כך שעובדות כתב האישום המתוקן יגלו על פניהן עבירה.

<sup>7</sup> ע"פ 5223/97 רוזנטל נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 3.5.1998).

<sup>8</sup> ע"פ 1820/98, 2536 אנג'ל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(5) 97 (1998).

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

#### יב. הסדר טיעון ושאלת הקלון

33. כאשר מדובר בנאשם שהינו איש ציבור יש לשקול במסגרת הסדר הטיעון גם את שאלת הקלון, וזאת טרם הצגת הסדר הטיעון לבית המשפט. במקרים מעין אלה יש לקבל את אישור פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה להסדר הטיעון.

#### יג. נאשם שאינו דובר עברית - נוכחות מתורגמן

34. במקרים שבהם הנאשם אינו דובר עברית, יש להקפיד על נוכחותו של מתורגמן באולם, וזאת מעבר להקפדה הדרושה בכל הליך פלילי, כדי לוודא שהנאשם מבין את הסדר הטיעון לפרטיו ואת השלכותיו האפשריות, ורוצה בו. כמו כן ראוי להקפיד על כך שעובדת נוכחותו של מתורגמן תתועד בפרוטוקול בית המשפט.

#### יד. חובת התובע כלפי בית המשפט

35. על התובע להימנע, ככל שניתן, מלקיים את המשא ומתן לקראת הסדר הטיעון בפני בית המשפט, שכן בית המשפט איננו צד למשא ומתן, וראוי שלא ליטול בו חלק. כך, בעניין פלוני (1991)<sup>9</sup> קבע הנשיא שמגר:

"השתתפותו של בית המשפט במשא ומתן סביב עיסקת טיעון היא פסולה [...] אל לבית המשפט "להעלות את תרומתו" לעיסקה שבין התביעה לסניגוריה, ועליו להפעיל שיקול דעתו לעניין העונש הראוי לאחר שמובאת לידיעתו עיסקה גמורה, ולא בשלב המשא ומתן או כחלק ממנו. סיבתם וטעמם של הדברים האמורים לעיל עולה ממעמדו של בית המשפט כגורם נייטרלי, אשר איננו מעורב במשא ומתן שבין בעלי הדין לתיק הפלילי. לחץ לטובתו של צד זה או אחר יש בו כדי לפגום במראית האובייקטיבית של בית המשפט ולהציבו כבעל עניין".

36. אכן, לעיתים קשה למנוע משופט "ללחוץ" על הצדדים להסכים להסדר טיעון. יחד עם זאת, יש לנסות למנוע, במידת האפשר, לחץ כזה, ולו כדי למנוע מצב שבו עקב מעורבותו הפעילה של השופט במשא ומתן לקראת חתימת הסדר הטיעון, יוטל פגם מהותי בהסדר העלול לפסול אותו.

37. על התובע להגיש תוכנו של הסדר הטיעון לבית המשפט, בכתב או בהודעה לפרוטוקול, בטרם הודה הנאשם בעובדות. כמו כן, לאחר שהנאשם הודה ולפני הטיעונים לעונש, על התובע

<sup>9</sup> ע"פ 5518/91 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מו(3) 525 (1992).

הנחיות פרקליט המדינה	הנחיה מס' 8.1 - הנחיות לעריכת הסדר טיעון
11 מאי 1989; 27 אוגוסט 1991; 19 נובמבר 1991; 19 יולי 1992; 9 יולי 1998; 30 אוגוסט 2002; 1 ינואר 2003; 21 דצמבר 2005	עדכון אחרון: יח בשבט התשס"ח, 12 פברואר 2009

לפרוש בפני בית המשפט את מערכת השיקולים שהובילה להסכמת התביעה לעונש המוצע במידת הפירוט האפשרית, ואין להסתפק בהצגת ההסכמה שהושגה ותו לא.

38. אין להגיש לבית המשפט הסדר טיעון בטרם הוסבר תוכנו לנאשם. דבר קבלת ההסבר יירשם בכתב בהסדר הטיעון או בפרוטוקול בית המשפט במפורש.

#### טו. חזרה מהסדר טיעון

39. ניתן לחזור מהסדר הטיעון בכל עת עד להודיית הנאשם בפני בית המשפט, אם האינטרס הציבורי מחייב זאת. תשומת הלב מופנית לעניין **ארביב**<sup>10</sup>, בו נקבע כי השאלה אם "טובת הציבור" מחייבת חזרה מהסדר טיעון תקבע, על פי איזון בין אינטרסים שונים הנאבקים על הבכורה, כשהחשובים שבהם הם אמינות השלטון, הגשמת מטרות המשפט הפלילי ושמירה על האינטרסים של הנאשם.

40. בוטל הסדר הטיעון, לא יעשה כל שימוש בכתב ההסדר או באמרה שמסר הנאשם במסגרת המשא ומתן להסדר, והם לא יהוו ראיה בהליך הפלילי.

#### טז. דיווח

41. על מנת לאפשר מעקב אחר עריכת הסדרי טיעון והוצאתם אל הפועל, יערך דיווח מסודר על ידי פרקליט המחוז בדבר הסדרי הטיעון במחוזו. שיטה זו תאפשר ריכוז נתונים בנושא, וביקורת יעילה על אופן ביצוע ההנחיות. בדרך זו, יקיים פרקליט המחוז פיקוח טוב יותר על ההסדרים וניתן יהיה לקבל מידע מדויק על היקף השימוש בהסדרי טיעון ועל תרומת ההסדרים לפעולת מערכת התביעה. יש לציין את דבר סיום התיק בדרך של הסדר טיעון בדיווח על סגירת התיק במחשב.

#### יז. הסכמה על גזר הדין לאחר הרשעה

42. לרוב, לא צומחת כל תועלת אמיתית לציבור בהסכמה בין התביעה לנאשם בנוגע לעונש, לאחר ניהול הוכחות והרשעתו בבית המשפט. על כן, ככלל, אין מקום לערוך הסכמות מעין אלה עם נאשם; ראה סעיף 6 לפסק דינו של רובינשטיין בעניין **צרפתי**<sup>11</sup>.

#### יח. הסדר טיעון בשלב הערעור

43. ככלל, התביעה תימנע מעריכת הסדר טיעון בשלב שבו התיק נמצא בערעור, אלא במקרים חריגים, בהם על פני הדברים ניתן להצביע על טעות משפטית בהכרעת הדין או בגזר הדין.

<sup>10</sup> בג"ץ 218/85 ארביב נ' מדינת ישראל, פ"ד מ(2) 393 (1986).

<sup>11</sup> רע"פ 7072/05 צרפתי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 11.8.2005).