

הנחיה מס' 6.2 - נוהלי הדיון בבקשה לסגירת דלתות בית-המשפט ולהטלת איסור פרסום בערכאה ראשונה ובערכאת ערעור	הנחיות פרקליט המדינה
עדכון אחרון: יז טבת תשע"ט, 25 דצמבר 2018	24 פברואר 1991; 2 ינואר 1994; 1 ינואר 2003

6.2 נוהלי הדיון בבקשה לסגירת דלתות בית-המשפט ולהטלת איסור פרסום בערכאה ראשונה ובערכאת ערעור

א. המסגרת הנורמטיבית:

1. סעיף 68(ב) לחוק בתי המשפט¹ קובע:

"בית משפט רשאי לדון בענין מסוים, כולו או מקצתו, בדלתיים סגורות, אם ראה צורך בכך מאחת מאלה: ..."².

סעיף 70(א) לחוק קובע:

"לא יפרסם אדם דבר על דיון שהתנהל בבית משפט בדלתיים סגורות אלא ברשות בית המשפט".

ב. נוהלי סגירת דלתיים בערכאה ראשונה:

1. בעניין וילנר³ נקבעו מספר הלכות חשובות בנושא נהלי הדיון בבקשה המוגשת לבית משפט לקיים דיון בדלתיים סגורות. מקביעות בית המשפט באותו עניין מתבקשות הפעולות הבאות ביחס להליך סגירת הדלתיים:

א. כאשר מוגשת לבית המשפט בקשה לקיום דיון בדלתיים סגורות חייב בית המשפט לתת לצד שכנגד הזדמנות להשמיע את טענותיו עובר להחלטתו בבקשה לסגירת הדלתיים. יחד עם זאת, במקרים מסויימים ניתן להסתפק בהגשת טיעונים בכתב, וזאת בהעדר דרישה מפורשת לקיום דיון בעל פה בנוכחות הצדדים וכאשר עמדות הצדדים שהוגשו בכתב הינן ברורות.

ב. אם נפל בהליך פגם דיוני, והבקשה לסגירת דלתיים נתקבלה על יד בית המשפט מבלי שנתבקשה קודם לכן תגובת הצד שכנגד, ניתן לרפא פגם זה בהחלטה מאוחרת יותר, שתדון מחדש בשאלת סגירת הדלתיים. בטרם קבלת ההחלטה השנייה יש לשמוע את עמדת שני הצדדים.

ג. כאשר מקבל בית המשפט החלטה לסגירת דלתיים (למשל, לשם שמירה על בטחון המדינה), עליו לדאוג לכך שההחלטה לא תפגע בנאשם ובצרכי הגנתו. בעניין זה יצויין, כי

¹ חוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ס"ח 198.

² סעיפי המשנה (1)-(13) של סעיף 68(ב) מונים שורה ארוכה של נסיבות שבהן רשאי בית המשפט להורות על דיון בדלתיים סגורות.

³ ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 444 (1991).

הנחיה מס' 6.2 - נוהלי הדיון בבקשה לסגירת דלתות בית-המשפט ולהטלת איסור פרסום בערכאה ראשונה ובערכאת ערעור	הנחיות פרקליט המדינה
עדכון אחרון: יז טבת תשע"ט, 25 דצמבר 2018	24 פברואר 1991; 2 ינואר 1994; 1 ינואר 2003

על אף הוראת סעיף 74 לחוק בתי המשפט, הקובעת כי אין ערעור על החלטה בעניין סגירת דלתיים, רשאי בית המשפט בערכאת הערעור לבדוק האם ניהול המשפט בדלתיים סגורות פגע ביכולתו של הנאשם להתגונן כראוי.

ג. הגשת ערעור על החלטה שלא לסגור דלתיים:

1. הפסיקה הכירה בכך שלמרות הוראת סעיף 74 לחוק, קיימת זכות ערעור על החלטה הדוחה בקשה להורות על דלתיים סגורות.⁴ לפיכך, אם המדינה מגישה בקשה לסגירת דלתיים והבקשה נדחית, ניתן – בנסיבות המצדיקות זאת – לערער בזכות על החלטה זו.

ד. נוהל סגירת דלתיים בערכאת ערעור:

1. על אף העובדה שהדיון בבית המשפט קמא נשמע בדלתיים סגורות, יתכן שהדיון בערעור ישמע בדלתיים פתוחות. זאת, כיוון שההיקף וסוג העניינים שנדון בערכאה הראשונה והיקף העניינים שנדון בערעור, שונים הם לעיתים. יחד עם זאת, אם ניתנה החלטה בערכאה ראשונה לקיים את הדיון בדלתיים סגורות, מונעת החלטה זו פרסום פרטים בדבר הדיון בערכאה זו, גם אם הדיון בערכאת הערעור נוהל בדלתיים פתוחות, אלא אם יחליט בית המשפט של הערעור להסיר את איסור הפרסום. לפיכך, איסור הפרסום ממשיך לעמוד בתוקפו ומונע גם פרסום של פרטים מתוך הודעת הערעור, עד לתחילת הדיון בערעור.

2. בתחילת הדיון בערעור, אם סבור התובע כי ראוי שהדיון בערכאת הערעור יישמע אף הוא בדלתיים סגורות, עליו לבקש זאת במפורש מבית המשפט של הערעור.

3. על מנת למנוע תקלות, יש לציין על גבי הודעת הערעור כי קיים צו איסור פרסום על פרטי ההליך – צו שניתן בבית המשפט קמא.

ה. בקשה לביטול איסור הפרסום:

1. אם לאחר תום המשפט מחליטה התביעה לבקש מבית המשפט את ביטול איסור הפרסום על פרטי הליך משפטי שהתנהל, כולו או חלקו, בדלתיים סגורות, יש להעביר העתק מהבקשה גם לנאשם או לבא כוחו.

⁴ ר"ע 176/86 פלוגית נ' פלוני, פ"ד מ(2) 497 (1986). בג"ץ 4841/04 מחאג'נה נ' בית המשפט המחוזי בחיפה פ"ד נח(6) 347 (2004). ע"פ 1389/18 מדינת ישראל נ' פלוני ואח' (פורסם בנבו) (1.3.18). בעניין פלוני (ע"פ 1389/18 לעיל) נקבע עוד כי החלטה להתיר את נוכחותם של אנשים מסוימים בלבד בדיון שבו הורה בית המשפט על סגירת דלתיים כמוה כהחלטה הדוחה בקשה לסגירת דלתיים.

<p>הנחיה מס' 6.2 - נוהלי הדיון בבקשה לסגירת דלתות בית-המשפט ולהטלת איסור פרסום בערכאה ראשונה ובערכאת ערעור</p>	<p>הנחיות פרקליט המדינה</p>
<p>עדכון אחרון: יז טבת תשע"ט, 25 דצמבר 2018</p>	<p>24 פברואר 1991; 2 ינואר 1994; 1 ינואר 2003</p>

ו. כללי:

1. יצויין, כי בעניין וילנר נקבע עוד, שאף אם נפל בהליך פגם דיוני, בכך שההליך נוהל בדלתיים סגורות ללא שנתבקשה קודם לכך עמדת הצד שכנגד, אין הפגם חייב להוביל לבטלות ההליך הפלילי כולו.