

## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 17-05-39450 מאיה שיווק והפצה בע"מ נ' בנק פועלי ישראל בע"מ-סניף 183  
מקבוצת הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ואח'

מספר בקשה: 20

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

בעניין: [פקודת החברות](#)  
ובעניין: מאיה שיווק והפצה בע"מ, ח.פ. 513661512 (להלן "החברה")

המבקש: 1. עו"ד ישראל בכר (נאמן)

נגד

המשיבים: 1. בנק מזרחי טפחות בע"מ  
ע"י משרד עוה"ד גרנות ושות'

2. הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ - סניף פאג"י  
183

ע"י עו"ד האן מרקוביץ

3. מר ישעיהו (שייקה איבי)

4. הגב' רויטל חצור

5. מר ניסים טוויל

ע"י ב"כ עו"ד חלפין

6. 20 עובדי החברה

ע"י ב"כ עו"ד ליזה חדש

7. נ.מ.ר. אגודה שיתופית חקלאית בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד פינק

8. כונס הנכסים הרשמי תל-אביב

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת החברות \[נוסח חדש\], תשמ"ג-1983](#)

[פקודת פשיטת הרגל \[נוסח חדש\], תשמ"ם-1980](#): סע' 19, 99, 100

[חוק החוזים \(חלק כללי\), תשל"ג-1973](#): סע' 54, 55

מיני-רציו:

\* התקבלה בקשה לאישור הסכם מכר מותנה שהוגשה על ידי הנאמן של החברה. בית המשפט הורה על אישור ההצעה הבלתי החוזרת, כפי שנחתמה על ידי הרוכשים, תוך גריעתו של מר איבי מהרוכשים.

\* פשיטת רגל – פושט רגל – פעולותיו

\* פשיטת רגל – הענקות – ביטולן

\* חוזים – ריבוי חייבים – חיוב יחד ולחוד

בקשה לאישור הסכם מכר מותנה שהוגשה על ידי הנאמן של החברה.

בית המשפט קבע כלהלן:

האם היות מר איבי בהליך חדלות פירעון מונע את כשירותו להיות חלק מהרוכשים בעסקה? נראה כי התשובה לכך היא חיובית וברורה.

סעיפים 99 ו-100 לפקודת פשיטת הרגל מעניקים הגנה לעסקה שעשה פושט רגל, לפני מתן צו הכינוס, רק בתנאי שנעשתה בתום לב, והצד השני לעסקה לא ידע כי החייב עשה לפני העסקה מעשה פשיטת רגל, שניתן לבסס עליו בקשה לצו כינוס.

בענייננו, אין חולק שהנאמן – "הצד השני לעסקה" – יודע כיום, כי מר איבי עשה מעשה פשיטת רגל קודם לחתימתו על ההצעה הבלתי חוזרת. בנסיבות אלה, הותרתו של מר איבי כאחד הרוכשים בעסקה עלול לגרום לביטולה, ולפיכך, לא ניתן לאשר את ההצעה הבלתי חוזרת, כאשר הנ"ל נמנה על הרוכשים.

האם גריעתו של מר איבי מהרוכשים, מזכה את הרוכשים האחרים להשתחרר מהתחייבותם על פי ההצעה הבלתי חוזרת? נראה כי התשובה לכך שלילית.

הרוכשים מוגדרים במסמך ההצעה הבלתי חוזרת במשותף כ"מציע", ללא הפרדה ביניהם, ויש לראותם כמציעים ביחד ולחוד, על פי סעיף 54 לחוק החוזים [חלק כללי], התשל"ג-1973. סעיף 55 לחוק הנ"ל קובע כי שניים החייבים ביחד ולחוד, רשאי הנושה לדרוש את קיום החיוב, כולו או מקצתו, מכל אחד מהם בנפרד.

בנסיבות אלה, טענת הרוכשים כי לא ניתן לחייבם בעסקה, לאור גריעת מר איבי מהרוכשים, אין בה ממש, שעה שכל אחד מהם חייב ביחד ולחוד מכוח ההצעה הבלתי חוזרת שנחתמה על ידם.

## פסק דין

בפני בקשה לאישור הסכם מכר מותנה שהוגשה על ידי הנאמן של החברה.

### רקע עובדתי בתמצית

1. החברה מצויה בהקפאת הליכים החל מיום 24.5.17, ועיסוקה בתחום ייצור ושיווק מוצרי מזון וציוד נלווה לחיות מחמד.
2. הקפאת ההליכים התאפשרה, בין היתר, לאור הסכמת הנושים המובטחים (משיבים 1 ו-2), לממן את הפעלת החברה לתקופה קצובה, על מנת לבחון היתכנות להסדר נושים.
3. צו הקפאת ההליכים הוארך מפעם לפעם עד ליום 24.8.17, כאשר ביום 20.8.17 הוגשה לבית המשפט בקשה דחופה לאישור הסכם מכר מותנה, זו הבקשה שבפני.

4. במסגרת הבקשה, נתבקש בית המשפט לאשר את מכר נכסי החברה ופעילותה ובכלל זה, מלאי החברה, הרכוש הקבוע, המיטלטלין שבעלותה המצויים במושכרי החברה, זכויות לא מוחשיות וזכויות קניין רוחני (להלן: "הממכר"), תמורת סך של 4 מיליון ₪ בצירוף מע"מ, חלקו במזומן וחלקו בפריסת תשלומים, לה"ה שייקה איבי, רויטל חצור - רעייתו של מר איבי וניסים טוויל (להלן: "הרוכשים"), אשר חתמו ביום 18.8.17 על הצעה בלתי חוזרת לרכישת הממכר (להלן: "ההצעה הבלתי חוזרת").
5. ההצעה הבלתי חוזרת הוגשה לאחר שפורסמה הזמנה להציע הצעות על ידי הנאמן, ובסופו של דבר הייתה ההצעה היחידה שהבשילה לכדי התחייבות של הרוכשים, והופקדה בגינה מקדמה בסכום של 150,000 ₪.
6. בהחלטה מיום 20.8.17, הורה בית המשפט על קבלת עמדת הכנ"ר לבקשה, עד ליום 22.8.17. תשומת לב הכנ"ר הופנתה לכך, כי בעניינו של מר איבי (אחד מיחיד הרוכשים), התקיים הליך התראה לפשיטת רגל בפני בית משפט זה (תיק פש"ר 64550-12-16).
- בעקבות המידע הנ"ל, שלא היה בידיעת הנאמן, התבקש בית המשפט לקבוע דיון דחוף במעמד כלל הצדדים, והדיון נקבע ליום 24.8.17.
7. בדיון שהתקיים ביום 24.8.17, עלה כי מר איבי הגיש בקשה לאישור הסדר נושים לפי [סעיף 19א'](#) [לפקודת פשיטת הרגל](#) [נוסח חדש], תש"ס - 1980 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל"), בה הוא מצהיר כי אינו מסוגל לפרוע את מלוא חובותיו המגיעים לכ-6.6 מיליון ₪, באמצעות נכסיו הנאמדים בסך של כ-2 מיליון ₪. במצב דברים זה, נוצרה מניעה לאשר את ההצעה הבלתי חוזרת, כאשר מר איבי הינו אחד מיחיד הרוכשים. במהלך הדיון שיפרו הרוכשים את הצעתם, באופן שיוקדמו תשלומים, כך שסך של 1.85 מיליון ₪ ישולמו תוך 14 יום מיום אישור בית המשפט ו-2 מיליון ₪ הנותרים ישולמו בתשלומים שווים של 50,000 ₪, מידי חודש, החל מיום 1.1.18. להבטחת התשלומים הוצע שעבוד על מניות החברה בייסוד, שבכוונת הרוכשים להקים, מדרגה ראשונה. לבקשת הצדדים, ולפנים משורת הדין, נדחה הדיון למספר ימים, ליום 29.8.17, על מנת לשפר את ההצעה הבלתי חוזרת מטעם הרוכשים, ובשים לב למניעה שנוצרה בעניינו של מר איבי.
8. ביום 29.8.17, בבוקרו של הדיון, הוגשה הודעת עדכון מטעם הנאמן לפיה מר טוויל מסרב לשמש רוכש יחיד של הממכר ודורש כי הגב' רויטל חצור תהיה שותפתו בחלקים שווים (סעיף 3 להודעה). עוד עדכן הנאמן כי נעשה על ידו ניסיון לשפר את מרכיב המזומן ו/או הבטחונות לפריסת התשלומים, ללא הצלחה. הנאמן ביקש כי בית המשפט יאשר את ההצעה הבלתי חוזרת שנחתמה על ידי הרוכשים, תוך גריעת מר איבי מהרוכשים.

9. בדיון שהתקיים ביום 29.8.17 איש מהרוכשים לא התייצב, וכך גם בא כוחם, למרות שמועד הדיון נקבע בנוכחותם. בשיחות טלפוניות עם יחידי הרוכשים, דיווח הנאמן כי מר טוויל הודיע שאינו מוכן לרכוש את הממכר ללא מר איבי (עמ' 23 שו' 24 לפרוטוקול), ובהמשך הוסיף כי היה רוצה לקיים את העסקה, אך ייתכן שטעה בכדאיות שלה, והיה רוצה לשפר את תנאיה, מבחינתו, ולהפחית את התמורה.

לאור אי התייצבות הרוכשים ובא כוחם, נדחה הדיון ליום 30.8.17, ובית המשפט הורה על הוצאת צו הבאה כנגד שלושת הרוכשים. בית המשפט המליץ לרוכשים להיוועץ בעורך דין ולקבל ייצוג משפטי לקראת הדיון.

10. לדיון שהתקיים ביום 30.8.17, התייצבו הרוכשים ובא כוחם, עו"ד חלפין. הנאמן הביא לידיעת בית המשפט שנפגש עם שלושת הרוכשים, וקיימת הסכמה לגריעת מר איבי מהרוכשים. עם זאת, הרוכשים ביקשו להפחית את סכום התמורה עבור הממכר בסך של 1.3 מיליון ₪ ולהעמידה על סך של 2.7 מיליון ₪ בלבד, בשים לב למספר סוגיות שהעלו בפניו שהן ביסוד עסקת המכר:

הראשונה שבהן, מתייחסת לזכויות החברה בנ.מ.ר. אגודה שיתופית חקלאית בע"מ (להלן: "נ.מ.ר.") (החברה הינה בעלת 25% ממניות נ.מ.ר., המייצרת חלק ניכר ממוצרי החברה, אותם רוכשת החברה במחירי עלות). בהקשר זה העלו הרוכשים חשש שמא לא יוכלו לממש את זכויות החברה בנ.מ.ר. שהינם חלק מהממכר. זאת לאחר שבאו בדברים עם נציגי נ.מ.ר.

השנייה שבהן, נוגעת לסוגיית המלאי. לטענת הרוכשים, מאז שחתמו על ההצעה הבלתי חוזרת ועד ליום הדיון, פחת היקף המלאי באופן משמעותי ויש לתת לכך ביטוי במחיר הרכישה.

בא כוח הרוכשים התנגד לגריעת מר איבי מהרוכשים בטענה כי שמרגע ששונו תנאי ההצעה הבלתי חוזרת בעקבות גריעת מר איבי, המדובר בהצעה חוזרת חדשה, שאין לגביה כל הסכמה. מכל מקום, לטענתו, חתימת שלושת הרוכשים על ההצעה הבלתי חוזרת מותנית בהיות כל השלושה - המציעים.

11. לאחר שבית המשפט נתן לצדדים שהות לבוא בדברים על מנת להגיע להסכמה, במהלכה הציעו הצדדים להעמיד את הצעתם על סך 3 מיליון ₪, הצעה שנדחתה, סיכמו הצדדים את טענותיהם.

### טענות הצדדים

12. הנאמן עמד על קיום ההצעה הבלתי חוזרת במלואה, וטען כי הרוכשים מנסים להתנער מהתחייבותם זו, ולחלופין, לזכות בהפחתה משמעותית מסכום ההצעה הבלתי חוזרת. לטענת הנאמן, הרוכשים לא הציגו בפניו מסמכים או מצגים כלשהם ביחס לחלוקה הפנימית ביניהם. הם הוצגו בפניו כקבוצה אחת, כאשר בתוכה שתי תתי קבוצות: מר איבי ורעייתו, הגב' רויטל חצור ומר טוויל. הצורך בגריעת מר איבי נוצר בנסיבות שאינן תלויות בנאמן.

בנוסף, הפנה הנאמן לסעיפי ההצעה הבלתי חוזרת בהם הצהירו הרוכשים כי בדקו את הממכר וכי יש ביכולתם לעמוד בתנאי ההצעה (סעיפים 3, 6 ו-7 להצעה הבלתי חוזרת).

13. בא כוח הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, הוסיף כי מעבר לכך שלא יעלה על הדעת שהרוכשים יכולים להיבנות מכך שמר איבי לא גילה לנאמן על היותו בהליכי פשיטת רגל, הרי שבדיון מיום 24.8.17, הסכים מר איבי להיגרע מהרוכשים. טענות מר טוויל, ככל שקיימות, יכולות להיות מופנות כלפי מר איבי ולא כלפי הנאמן.

14. בא כוח הרוכשים עמד מצידו על הטענה כי לא ניתן לבצע קיבול תוך שינוי ועסקינן בהצעה חדשה של הנאמן כלפי הרוכשים, אותה הם יכולים לקבל או לדחות לפי שיקול דעתם. לדבריו, מר טוויל מוצא עצמו, לכאורה, במצב שונה מזה שהיה בו ערב החתימה על ההצעה הבלתי חוזרת, כשסבר שמר איבי מתחייב יחד איתו בעסקה.

עוד טען בא כוח הרוכשים, כי השינוי בהיקפו של המלאי משליך על סכום העסקה ומביא להפחתתו, ואין מדובר בטעות בכדאיות העסקה.

כמו כן, טען כי העובדה כי מר איבי מצוי בהליכי חדלות פירעון, לא מונעת ממנו לרכוש את הממכר.

15. בא כוח הכנ"ר, ציין כי לא היה צד למשא ומתן ולא נכח בעת חתימת ההצעה הבלתי חוזרת. בדיון שהתקיים ביום 24.8.17 הובאה לאישור בית המשפט ההצעה הבלתי חוזרת, כשהמכשול היחיד היה כשירותו של מר איבי לשמש רוכש, בשים לב להליכי פשיטת הרגל בהם הוא נתון. המכשול הוסר לאחר שמר איבי הסכים להיגרע מההצעה הבלתי חוזרת, וכעת מנסים הרוכשים לשפר את מצבם, ולהציע סכום פחות משמעותית מהסכום שהתחייבו לשלם במסגרת ההצעה הבלתי חוזרת. לגבי רעייתו של מר איבי, הגב' רויטל חצור (אחת מהרוכשים), ציין ב"כ הכנ"ר כי חזקה שהנאמן בחן את יכולתה הכלכלית של הגב' חצור ומצא כי כוונותיה אמיתיות, ובהעדר כל מידע אחר שמונח בפני הכנ"ר, אין הכנ"ר יכול להתנגד למציעה זו.

### הנושאים הטעונים הכרעה

16. מטענות הצדדים עולים הנושאים הבאים, הטעונים הכרעה:

א. האם היות מר איבי בהליך חדלות פירעון מונע את כשירותו להיות חלק מהרוכשים בעסקה?

ב. בהנחה שכן, האם גריעתו של מר איבי מהרוכשים, מזכה את הרוכשים האחרים להשתחרר מהתחייבותם על פי ההצעה הבלתי חוזרת?

ג. האם יש ממש בטענת הרוכשים כי יש מקום להפחית מסכום התמורה שהתחייבו לשלם, בגין שתי הסוגיות שהועלו על ידם, דהיינו "סוגיית נ.מ.ר" ו"סוגיית המלאי".

### דיון והכרעה

#### האם היות מר איבי בהליך חדלות פירעון מונע את כשירותו להיות חלק מהרוכשים בעסקה?

17. נראה כי התשובה לכך היא חיובית וברורה.

18. לא ייתכן כי אדם שעשה מעשה פשיטת רגל, ומודה כי חובותיו לנושים הינם בהיקף של מיליוני שקלים בעוד נכסיו פחותים משמעותית מסכום חובותיו, יבצע עסקה בה הוא משקיע מיליוני שקלים, כדי לרכוש נכס כלשהו, תחת תשלום חובותיו לנושיו.

19. [סעיפים 99 ו-100 לפקודת פשיטת הרגל](#) מעניקים הגנה לעסקה שעשה פושט רגל, לפני מתן צו הכינוס, רק בתנאי שנעשתה בתום לב, והצד השני לעסקה לא ידע כי החייב עשה לפני העסקה מעשה פשיטת רגל, שניתן לבסס עליו בקשה לצו כינוס (ר' בספרם של ש' לוי וא' גרוניס "פשיטת רגל" (מהדורה שלישית, תש"ע-2010) בעמ' 308).

20. בענייננו, אין חולק שהנאמן - "הצד השני לעסקה" - יודע כיום, כי מר איבי עשה מעשה פשיטת רגל קודם לחתימתו על ההצעה הבלתי חוזרת. בנסיבות אלה, הותרו של מר איבי כאחד הרוכשים בעסקה עלול לגרום לביטולה, ולפיכך, לא ניתן לאשר את ההצעה הבלתי חוזרת, כאשר הנ"ל נמנה על הרוכשים.

#### האם גריעתו של מר איבי מהרוכשים, מזכה את הרוכשים האחרים להשתחרר מהתחייבותם על פי ההצעה הבלתי חוזרת?

21. נראה כי התשובה לכך שלילית.

22. הרוכשים כוללים בנוסף למר איבי את רעייתו, הגב' רויטל חצור ואת חברו מזה 20 שנים, מר טוויל. כאמור לעיל, שלושת הרוכשים הציגו עצמם בפני הנאמן כמקשה אחת, ולא הביאו לידיעתו את החלוקה הפנימית ביניהם. הרוכשים גם מיוצגים כאחד על ידי עו"ד חלפין.

23. הרוכשים מוגדרים במסמך ההצעה הבלתי חוזרת במשותף כ"מציע", ללא הפרדה ביניהם, ויש לראותם כמציעים ביחד ולחוד, על פי [סעיף 54 לחוק החוזים](#) [חלק כללי], התשל"ג-1973.

[סעיף 55 לחוק הנ"ל](#) קובע כי שניים החייבים ביחד ולחוד, רשאי הנושה לדרוש את קיום החיוב, כולו או מקצתו, מכל אחד מהם בנפרד.

24. בנסיבות אלה, טענת הרוכשים כי לא ניתן לחייבם בעסקה, לאור גריעת מר איבי מהרוכשים, אין בה ממש, שעה שכל אחד מהם חייב ביחד ולחוד מכוח ההצעה הבלתי חוזרת שנחתמה על ידם.

25. זאת ועוד, בניגוד לדברי מר טוויל באולם בית המשפט, לפיהם החלוקה הפנימית בין הרוכשים הינם 1/3 לכל אחד (עמ' 32 שו' 25-26 לפרוטוקול), הובאו בפני בית המשפט עובדות סותרות, כדלקמן:

בפרוטוקול הדיון מיום 24.8.17 נאמר על ידי הנאמן כי הופקדו בידיו, על חשבון התמורה עבור הממכר, שני שיקים אישיים בסך 75,000 ₪, האחד של הגב' רויטל חצור והשני של מר טוויל.

כמו כן, בהודעת העדכון מטעם הנאמן מיום 29.8.17, צויין כי מר טוויל מסרב לרכוש את הממכר לבדו ודורש כי הגב' חצור תהיה שותפתו, בחלקים שווים.

26. לפיכך, בניגוד לנטען על ידי מר טוויל, גריעת מר איבי מהרוכשים, אינה משנה את מערך הכוחות בין הרוכשים לבין עצמם, ואין רלבנטיות לפסיקה אליה הפנה בא כוח הרוכשים (עמ' 30 שו' 10-13), בה התקבלה הטענה כאשר עקב אי חתימתו של האחד, שונה מערך הכוחות אליו התכוונו הצדדים, ערב החתימה על ההתחייבות.

27. מעבר לאמור, מר איבי ציין בפני בית המשפט במכתבו מיום 30.8.17, כי לא היה אמור להשקיע "אגורה אחת" ברכישת הממכר, וכי כל הכסף לעסקה היה אמור להיות מושקע על ידי מר טוויל, ואת חלקו אמור היה לקבל תמורת עבודתו וניסיונו הרב בניהול ושיווק. בהקשר זה יצויין, כי אם אכן כך הם פני הדברים, אין מניעה לכך שמר איבי יעבוד וינהל את עסקי הרוכשים, ויהיה בכך כדי לשפר את יכולתו לפרוע את חובותיו כלפי נושיו.

28. מר טוויל אף לא התנגד בדיון מיום 24.8.17 לגרוע את מר איבי מהרוכשים, ועצם העלאת הטענה היום, בד בבד עם העלאת דרישה להפחתת סכום התמורה, מוכיחה כי עסקינן בטענת סרק, שאינה אלא ניסיון להתחמק מהעסקה או להיטיב את תנאיה, מבחינתו.

29. טענה זו אף עולה כדי חוסר תום לב, בשים לב לניסיון להיבנות ממנה על ידי רעייתו של החייב, שחזקה עליה כי היא מודעת למצבו הכלכלי של בעלה, ועל ידי מי שלטענתו מכיר את החייב מזה 20 שנה (עמ' 32 שו' 21-32 לפרוטוקול), ואשר לא העלה כל בקשה או הביע כל הסתייגות, עת עלה בדיון מיום 24.8.17 שמר איבי נתון בהליכי חדלות פירעון.

30. טענת מר טוויל, כי העדר חתימה על כתב הערבות להצעה הבלתי חוזרת של חברת כלביט שיש בע"מ, מפקיעה את התחייבותו, אף בה אין ממש, שכן הערבות ממילא באה על מנת להבטיח את הנושה ולא את החייב העיקרי.

ככל שלמר טוויל טענות בעניין, הרי שפתוחה בפניו הדרך להעלותן כנגד מר איבי, ואין מקום להעלותן כלפי הנאמן, אשר מבקש לאשר את ההצעה הבלתי חוזרת עליה חתמו הרוכשים, כמקשה אחת.

עוד יוסף בהקשר זה, כי בדיון מיום 24.8.17, בו נכחו מר טוויל ובא כוחו, הנאמן ציין במפורש לפרוטוקול כי חברת כלביט שיש בע"מ אינה מוכנה לחתום על הערבות, ולמרות זאת, הצעת הרוכשים אף שופרה בכל הנוגע לרכיב המזומנים, כך ש-2 מיליון ₪ מתוך 4 מיליון ₪, ישולמו תוך 14 יום מיום אישור בית המשפט, ללמדך שלא היה בסירובה של חברת כלביט שיש בע"מ לערוב להתחייבות הרוכשים, כדי להוות עילה לנסיגת מי מהרוכשים מההצעה הבלתי חוזרת.

31. לא יעלה על הדעת כי הסתרת מידע חשוב ומהותי על ידי מר איבי מהנאמן תצמיח לרעייתו ולחברו דרך מילוט מההתחייבויות שלקחו על עצמם בחתימתם על ההצעה הבלתי חוזרת או תקנה להם זכות לפתוח מחדש את תנאי ההתקשרות.

32. לאור האמור לעיל, ובנסיבות שבפני, אין בגריעת מר איבי מההצעה הבלתי חוזרת או סירובה של כלביט שיש בע"מ לחתום על כתב הערבות, כדי לזכות את הרוכשים לסגת מהצעתם המחייבת לרכישת הממכר מהנאמן, ואני דוחה את כל טענותיהם בעניין זה.

**האם יש ממש בטענת הרוכשים כי יש מקום להפחית מסכום התמורה שהתחייבו לשלם, בגין שתי הסוגיות שהועלו על ידם, "סוגיית נ.מ.ר" ו"סוגיית המלאי"**

33. נראה כי גם על שאלה זו יש להשיב בשלילה.

34. באשר לסוגיית מניות נ.מ.ר, הועלו טענות על ידי ב"כ נ.מ.ר כי לא ניתן להעביר מניות באגודה שיתופית, ובנסיבות אלה, מניות החברה בנ.מ.ר אינן יכולות להיות חלק מהממכר. בתגובה לכך, העלו הרוכשים חשש בפני הנאמן כי לא יוכלו להיכנס בנעלי החברה באגודת נ.מ.ר, ויש בכך כדי לגרוע מערך הממכר.

35. עיון בהצעה הבלתי חוזרת שנחתמה על ידי הרוכשים מעלה כי זכויות החברה בנ.מ.ר, כמפורט בהסכם ההצטרפות של החברה לנ.מ.ר מיום 10.5.16, ובתנאים המפורטים במכתב הנאמן מיום 18.8.17 לרכישת זכויות החברה בנ.מ.ר (ר' סעיף 2.3.2 להצעה הבלתי חוזרת) (נספח "1" להצעה הבלתי חוזרת), מעלה כי בנספח "1" הנ"ל צויין במפורש כי אי עמידה בתנאי נ.מ.ר לא תגרע מהתחייבויות הרוכשים על פי ההצעה הבלתי חוזרת.

ממילא גם לא צויין בהצעה הבלתי חוזרת כי קבלת הסכמת נ.מ.ר להעברת המניות, מהווה תנאי מתלה לתוקפה של ההצעה, וחזקה על הצדדים כי יפעלו על פי כל דין, אם וכאשר תתעורר מחלוקת כלשהי בעניין זה. מכל מקום, טענה זו, אין מקומה בשלב זה, מאחר שאין היא משליכה, כאמור, על תוקפה של ההצעה הבלתי חוזרת.



36. באשר לסוגיית המלאי וטענות הרוכשים, כי מאז נחתמה ההצעה הבלתי חוזרת חל פחות משמעותי במלאי בסדר גודל של כחצי מיליון ₪, אשר נמכר על ידי הנאמן בפרק זמן זה, ולכן יש להפחית מסכום ההצעה, אין בידי לקבלן.

37. סעיף 23 להצעה הבלתי חוזרת צויין במפורש:

**"23.1 המציע יקבל את המלאי הקיים במועד העברה, לפי היקפו וכמותו, באותה עת. המציע מסתלק מכל טענה ו/או דרישה מהנאמן לגבי היקף המלאי הקיים, טיבו, סוגו או איכותו. למען הסר ספק, התמורה בגין רכישת הממכר, כוללת אף את רכישת המלאי כפי שיהיה במועד העברה."**

נראה כי אין צורך להוסיף על האמור בסעיף זה, שכן הדברים מדברים בעד עצמם.

38. נראה כי הרוכשים מנסים למצוא כל דרך על מנת לסגת מהתחייבותם על פי ההצעה או להשיג תנאים משופרים יותר, כאשר כל טענותיהם מכוונות לעצם כדאיות העסקה, שכידוע, אינה מהווה עילה לסגת ממנה, לאחר שנחתמה, והראיה לכך היא, שבדיון הציעו הרוכשים (תוך גריעת מר איבי) לעמוד מאחורי התחייבותם כנגד הפחתה מהתמורה בסך של 1 מיליון ₪.

### סוף דבר

39. לאור כל האמור לעיל, אני נעתרת לבקשה ומאשרת את ההצעה הבלתי חוזרת, כפי שנחתמה על ידי הרוכשים, תוך גריעתו של מר איבי מהרוכשים.

40. אין באמור בהחלטה זו כדי לקבוע מסמרות ביחס לערבות מר איבי להצעה הבלתי חוזרת, והיא תידון בהמשך, אם וככל שיהיה צורך בכך.

41. לאור התנהלות הרוכשים, ובכלל זה הסתרת מידע מהנאמן, וניסיונם חסר תום הלב להתנער מההצעה הבלתי חוזרת, אני מחייבת אותם לשאת בהוצאות הנאמן והכ"ר בסך 7,500 ₪ לכל אחד.

**ניתן היום, ט' אלול תשע"ז, 31 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

עיריית וינברג נוטוביץ 54678313-/  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה