



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פשו"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

מספר בקשה: 5

בפני כבוד השופט דורון חסדאי

המבקשת: **ציונה מהגרפטה**
ע"י ב"כ עוה"ד חיים טסלר

נגד

המשיבים: 1. **כונס נכסים רשמי תל אביב**

2. **עבדו אלי**
ע"י ב"כ עוה"ד אילן חזני

החלטה

1

2

3

מבוא

4 ברקע הדברים, בקשת המבקשת, הגב' ציונה מהגרפטה (להלן: "**המבקשת**"), כי יינתן צו כינוס
5 לנכסיה, בהתאם לדיני פשיטת הרגל. מנגד, מונחת בפני התנגדות לבקשה זו מטעם מר עבדו אלי,
6 שהינה נושה **יחיד** במבקשת, מכוח פסק דין (להלן: "**הנושה**").

7

רקע עובדתי וטענות הצדדים

8 1. כנגד המבקשת התנהל תיק אחד בלשכת ההוצאה לפועל, וזאת בגין חיוב כספי שחבה
9 המבקשת לנושה, בעקבות פסק דין שניתן בעניינם. הנושה נקט כלפי המבקשת בהליכי הוצאה
10 לפועל, וסכום החוב בלשכת ההוצאה לפועל עומד כיום על כ- 560,000 ₪.

11 2. למבקשת דירת מגורים הרשומה **על שמה בלבד** בלשכת רישום המקרקעין, ללא משכנתא
12 (להלן: "**הדירה**"), כאשר מעיון במסמכים שצורפו לבקשות השונות, המבקשת עצמה העריכה
13 את שווייה של הדירה במסגרת צו הכינוס בסך של 1,100,000 ₪, ואילו במסגרת הליכי
14 ההוצאה לפועל שנוהלו זמן קצר קודם, העריכה המבקשת את הדירה על הסך של 1,100,000
15 ₪ - 1,300,000 ₪ על פי ייעוץ שקיבלה לטענתה, מיועץ נדל"ן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

- 1 ביום 15.3.15, לאחר שהוגשו עמדות הצדדים ביחס למימוש הדירה במסגרת תיק ההוצאה
2 לפועל, ולאחר שנבחנה טענת המבקשת כי הדירה ממילא תימכר כתפוסה, ולאחר שנקבע כי
3 חרף זאת עדיין יש תועלת במימושה, **מינה רשם ההוצאה לפועל את בא כוח הנושה ככונס**
4 **נכסים על הנכס.**
- 5 מיד לאחר מכן, ביום 18.3.15 הגישה המבקשת בקשה לצו כינוס במסגרת הליכי פשיטת הרגל.
6 בבקשה הצהירה המבקשת כי הנושה דנן הינו הנושה היחידי שלה, וכי בבעלתה 100% מן
7 הזכויות בדירה, כאמור לעיל. כמו ביקשה המבקשת, בד בבד עם הגשת בקשת צו הכינוס, כי
8 יעוכב הליך ההוצאה לפועל המתנהל נגדה על ידי הנושה.
- 9 ביום 23.3.15 הוגשה התנגדות הנושה לצו הכינוס, מן הטעם כי היות ונכסי המבקשת
10 המוצהרים עולים בוודאות על שווי החוב, הרי שמדובר במבקשת סולבנטית ולא במבקשת
11 חדלת פירעון, וכי המבקשת מנסה לחמוק מתשלום עת הגישה את בקשת פשיטת הרגל כה
12 סמוך למועד מינוי כונס הנכסים.
- 13 ביום 20.4.15 הוגשה תגובת הכני"ר כי אכן המבקשת סולבנטית, ועל כן אין מקום להיעתר
14 לבקשת המבקשת למתן צו כינוס בעניינה.
- 15 ביום 21.4.15 הוגשה תגובת המבקשת, לפיה המבקשת לא ידעה על מינוי כונס הנכסים טרם
16 שהגישה את בקשתה לצו הכינוס, שכן הנושה עדכן אותה בדבר החלטה רק לאחר מכן, וכן
17 כי בקשתה הוגשה בתום לב. יחד עם זאת, לא הוגשה כל תגובה לגופו של עניין לטענת הנושה
18 כי המבקשת למעשה סולבנטית, למעט טענה כללית כי אין לבחון את יכולותיה הכלכליות של
19 המבקשת בשלב זה.
- 20 ביום 21.4.15, עם הגשת תגובת המבקשת, ניתנה החלטתי המקבלת את עמדת הכני"ר, לפיה
21 הבקשה לצו כינוס נדחית משום שאין המדובר במבקשת שהיא חדלת פירעון.
- 22 ביום 12.5.15 הגישה המבקשת **בקשה לעיון חוזר** בקשר עם ההחלטה מיום 21.4.15. בבקשתה
23 חזרה המבקשת על טענתה כי יש לבחון את עניין חדלות הפירעון ויכולותיה הכלכליות רק
24 לאחר צו הכינוס, כאשר מתן צו הכינוס עצמו, יינתן לשיטתה כל עוד עומד המבקשת בתנאים
25 פרוצדוראליים בלבד (ר' סעיף 8 לבקשה לעיון חוזר).
- 26 עוד נטען בכלליות כי בעלה של המבקשת טוען למחצית הזכויות בדירה, **על אף שהוא העביר**
27 **את חלקו למבקשת, לפני שנים מספר.**
- 28 ביום 26.5.15 וביום 27.5.15 הוגשו תגובות הכני"ר והנושה לבקשה לעיון חוזר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

13. הכנ"ר חזר בתגובתו על שווייה הגבוה של הדירה אל מול החוב לנושה, אולם הותיר את
 2 הבקשה לשיקול דעת בית המשפט, שכן לשיטתו מתן צו הכינוס יכול ודווקא יועיל לנושה,
 3 נוכח האמצעיים הייחודיים הקיימים בהליך פשיטת רגל לאיתור נכסי חייבים.
14. הנושה בתגובתו עמד על כך שאין שינוי נסיבות בבקשה המצדיק היעדרות לה, וכי מתן צו
 5 הכינוס יגרום לנושה נזק מיותר של התמשכות הליכי המימוש שלא לצורך, חלף מימוש מהיר
 6 של הדירה וקבלת החוב.
15. ביום 21.6.15 נערך דיון בבקשה לעיון חוזר.
16. במסגרת הדיון חזר ב"כ המבקשת על הטענה כי עניין חדלות הפירעון של המבקשת צריך
 9 להיבחן רק לאחר צו הכינוס, כאשר לדידו על מנת שיינתן צו כינוס די לעמוד בתנאים
 10 פרוצדורליים שמכתיבה פקודת פשיטת הרגל.
17. כמו כן נטען כי בדיקת הסולבנטיות צריכה להיגזר ממכירת הנכס בפועל, כאשר יחד עם זאת,
 12 נוכח הצעת בית המשפט, **התנגד** ב"כ המבקשת למינוי שמאי לדירה, כמו גם למימושה באופן
 13 כללי. עוד נטען בשפה רפה וללא כל פירוט, כי לאחר מועד הגשת הבקשה התגלה למבקשת
 14 על חוב חדש.
18. הכנ"ר שינה בדיון מעמדתו הראשונה, וסבר כי ניתן ליתן צו כינוס לנכסי המבקשת, כאשר
 16 לאחר מכן תיבחן סולבנטיות המבקשת לאור זכויותיה בדירה, שכן ישנם אלמנטים העלולים
 17 להפחית את ערך הדירה כגון מימוש, מכירתה כתפוסה ועוד. במאמר מוסגר יצוין כי שיקולים
 18 אלו יכול וצריך ראש ההוצל"פ אף הוא לשקול.
19. לאחר הדיון קיימו הצדדים ביניהם משא ומתן במשך מספר חודשים על מנת לנסות ולהגיע
 20 לפשרה שתייתר את הליך פשיטת הרגל ומימוש הדירה, אולם למרבה הצער, לא הצליחו
 21 הצדדים להגיע לעמק השווה בסופו של יום.
- 22
- 23 **דיון והכרעה**
- 24
20. סעיף 17 לפקודת פשיטת הרגל (נוסח חדש) התש"ם – 1980 (להלן: "**הפקודה**") קובע כהאי
 25 לישנא:
 26
- 27 "**א) לא יהיה חייב זכאי להגיש בקשת פשיטת רגל אלא אם נתקיימו אלה:**
 28
- 29 **ב) החייב יפרש בבקשתו את הטענה שאיננו יכול לשלם את חובותיו, ואין**
 30 **צורך בהגשת הצהרה כאמור בסעיף 5(4).**"



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

- 1 סעיף 18 לפקודה קובע: .21
- 2 "בית המשפט רשאי ליתן צו כינוס כמשמעותו בסעיף 6, בבקשת פשיטת רגל
- 3 שהגיש חייב, אם צורך לה אישור מאת הכונס הרשמי כי מולאו התנאים
- 4 הקבועים בסעיף 17; במקרים מיוחדים ומטעמים שיירשמו, רשאי בית
- 5 המשפט, לאחר שמיעת עמדת הכונס הרשמי, ליתן צו כינוס לבקשת חייב אף
- 6 ללא אישור הכונס הרשמי כאמור, ובלבד ששוכנע כי החייב פנה תחילה
- 7 לכונס הרשמי".
- 8 כמו כן, סעיף 18ה' לפקודה, קובע כך:
- 9 "(א) בית המשפט יחליט, בתום הדיון בבקשת פשיטת הרגל ולאחר שהוגשה
- 10 לו חוות דעת הכונס הרשמי, אחת מאלה:
- 11 (1) להכריז בצו שהחייב הוא פושט רגל כאמור בסעיף 42;
- 12 (2) לדחות את הבקשה, אם שוכנע כי הוגשה שלא בתום לב, במטרה לנצל
- 13 לרעה את הליכי פשיטת הרגל, או כי החייב יכול לפרוע את חובותיו;
- 14 (3) לקבוע, בכפוף להוראות סעיף 63, כי מיד לאחר הכרזת החייב פושט רגל
- 15 יינתן לו הפטר לאלתר, מהטעם שאין בניהול הליכי פשיטת רגל כדי להביא
- 16 תועלת לנושים, ובלבד שחלפו לפחות ששה חודשים מיום מתן צו הכינוס; על
- 17 הפטר לפי סעיף זה יחולו הוראות סעיפים 66, 67, 69 ו-226.
- 18 (ב) בית המשפט רשאי לדחות את מתן ההחלטה בבקשת פשיטת הרגל למועד
- 19 שיקבע, על מנת לאפשר לחייב להסדיר את חובותיו בדרך של פשרה או הסדר
- 20 לפי פקודה זו".
- 21 לעניין מילוי התנאים שעל המבקש להיכנס בשערי הליך פשיטת הרגל לעמוד בהם (כמפורט
- 22 בסעיף 17 לפקודה) ולעניין שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט בשאלה האם להיעתר לבקשת
- 23 צו הכינוס אם לאו, כותבים המלומדים ש. לוי וא. גרוניס בספרם 'פשיטת רגל' (מהדורה
- 24 שלישית, עמ' 111) את הדברים הבאים:
- 25 "אף אם נתמלאו כל התנאים להגיש בקשת חייב נתון בידי בית המשפט
- 26 שיקול דעת אם להיעתר לבקשה אם לאו.."
- 27 ובהמשך ספרם (בעמ' 112) נכתב:
- 28 "התברר כי חייב מסוגל לפרוע את חובותיו, אין מקום למתן צו כינוס ואם
- 29 ניתן הצו הוא יבוטל ובקשת פשיטת הרגל תידחה".
- 30 לעניין דחיית בקשת צו הכינוס מפאת יכולת כלכלית מפנים המלומדים הנ"ל לסעיף
- 31 18ה(א)(2) לפקודה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

- 1 נעוד לעניין שיקול הדעת המוקנה לבית המשפט בבקשת חייב למתן צו כינוס לנכסיו ר': ע"א
2 7092/13 ד.מ. נ' י.מ., פס' 20 (פורסם בנבו, 12.10.15).
- 3 23. כיוצא מן האמור לעיל, הרי שראשית עיינו הרואות כי אין לשעות לטענת המבקשת כי על
4 מנת להיכנס בשערי הליך פשיטת הרגל די בעמידה ב"תנאים הטכניים" המנויים בסעיף 17
5 לפקודה, ולבית המשפט מוקנה שיקול דעת האם להיעתר לבקשת צו הכינוס גם אם נתמלאו
6 כל "התנאים הטכניים" לשיטתו.
- 7 24. בנסיבות המקרה שלפני, וכפי שכבר פורט לעיל, שעה שמחד חובה של המבקשת כלפי הנושה
8 עומד על הסך של כ-560,000 ₪, ומאידך למבקשת זכויות בדירה ששווין הוערך (על ידה) בסך
9 של כ-1,100,000 ₪, הרי ששווי הדירה כפול כמעט מערך החוב, ועסקינן במבקשת סולבנטית.
10 מטעם זה, החלטתי על דחיית בקשת צו הכינוס (מיום 21.04.15) התבססה על סמכותי מכוח
11 סעיף 18 לפקודה, ומאחר שבהתאם לתגובת הכני"ר, הרי שאין בנמצא אישור הכני"ר כי
12 המבקשת עמדה בתנאי סעיף 17(ב) לפקודה, הכוללים פירוש של הטענה כי המבקשת לא
13 יכולה לשלם את חובותיה.
- 14 25. לאור הנסיבות, לא מצאתי כי יש בבקשה לעיון חוזר כדי להצדיק את הפיכת החלטתי מיום
15 24.04.15.
- 16 26. כך או כך, מקום בו אדם המבקש ליתן צו כינוס לנכסיו הינו סולבנטי, יש לשיטתי מקום
17 לדחות את בקשתו גם מכוח סעיף 18(א) (2) לפקודת פשיטת הרגל, ומאמץ אני לעניין זה את
18 מסקנתם של המלומדים ש. לוי ו.א. גרוניס כאמור לעיל, כי שימוש בסעיף זה אפשר שיעשה
19 עוד במעמד מתן צו הכינוס. נימוק זה מהווה לטעמי חיזוק נוסף להחלטתי שלא ליתן
20 למבקשת צו כינוס, שכן בהתאם לסעיף 18(א) (2) לפקודה, עסקינן במבקשת אשר יכולה
21 לפרוע את חובותיה לנושה היחיד עליו הצהירה.
- 22 27. יוער - עניין טענות המבקשת המאוחרות שהועלו במסגרת הדיון, משל יש לה חובות נוספים
23 אותם "גילתה" לאחר צו הכינוס, שעה שהמבקשת לא טרחה כלל ועיקר לפרט ולו מקצתם של
24 חובות אלו או כיצד נתגבשו, וכאשר מדובר בטענה שתומה ועמומה לחלוטין, על אף
25 שלמבקשת ניתנה זכות הטיעון גם בעניין זה, מעלה ספק של ממש בעניין אמיתותם של חובות
26 אלו. לפיכך אין בידי ליתן לטענה זו משקל כלשהו. בדומה, לא מצאתי אף ליתן משקל לטענה
27 העמומה ביותר, שהועלתה כלאחר יד במסגרת אחד מכתבי בי הדין שהוגשה בבקשה לעיון
28 מחדש, כי לבעלה של המבקשת זכויות כלשהן בדירה, על אף שוויתר על זכויותיו למבקשת
29 לפני אי אלו שנים. זאת, בפרט כאשר גם בעלה של המבקשת הינו חייב בתיק ההוצל"פ כלפי
30 הנושה (עניין אשר עלה רק במסגרת הדיון מיום 21.6.15, עמ' 4 לפרוטוקול הדיון, שוי 20-25,
31 ואשר לא נסתר).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

28. די באמור לעיל כדי לדחות את בקשת המבקשת לעיון מחדש. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם
1 אף מיחסה של המבקשת להליך, אשר גם בו יש כדי להשפיע על החלטת בית המשפט;
2
29. הן למקרא הבקשה, ובפרט לאחר קיום הדיון ביום 21.06.15, קשה היה להשתחרר מהרושם
3 כי המבקשת סוברת שהליך פשיטת הרגל יוכל לשמש לה כמקלט מפני הנושה היחיד עליו
4 הצהירה.
5
30. כך, בנוסף לעובדה שהמבקשת פנתה להליך פשיטת הרגל ימים ספורים לאחר שמונה כונס
6 נכסים על הדירה (ואף אם המבקשת לא ידעה בזמן אמת כי כבר ניתנה החלטה בדבר המינוי,
7 הרי שהיא ידעה כי החלטה שכזו עתידה להיתן בזמן הקרוב, שכן הצדדים כבר הגישו
8 תגובותיהם לרשם ההוצאה לפעול בנושא), הרי שמהדיון בבקשה לעיון חוזר, עלה כי
9 המבקשת סוברת שהליכי פשיטת הרגל ימנעו את הליך מימוש הדירה.
10
31. בנוסף לכך שבא כוח המבקשת התנגד במהלך הדיון להצעת בית המשפט לעריכת שומה על
11 הנכס, הודיע ב"כ המבקשת לבית המשפט כי "**אני אומר כרגע לבית המשפט מפורשות שאני
12 מתנגדים למכירה**" (ר' עמ' 2 לפרוטוקול הדיון בתיק, שו' 31-31).
13
32. לאחר הבהרת בית משפט לב"כ המבקשת כי ככל ולא יהיה מקור אחר לכיסוי החוב, אזי בכל
14 מקרה יתעורר הצורך לממש את הדירה בכפוף לדיון, הודיעה המבקשת כי היא אינה מוכנה
15 לממש את דירתה, כי היא לא חייבת לשלם לנושה את כל כספו וכי לכל היותר היא מוכנה
16 להציע תשלומים חודשיים לפי היכולת (ר' עמ' 3 לפרוטוקול הדיון, שו' 13-5).
17
33. על התנהלות כגון זו של המבקשת קבע בית המשפט העליון במסגרת ע"א 149-90 מרדכי
18 קלאר נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 30.4.91) שעסק בערעור על החלטת בית המשפט
19 המחוזי לדחות בקשת חייב לצו כינוס, כי "**כאשר מכלול הנסיבות, המהוות את הרקע
20 לבקשת החייב, מצביע על נסיונות החייב להתחמק מתשלום לנושיו, הרי שלא נוצר האמון
21 הדרוש בכנות כוונת החייב כדי שבית המשפט ייעתר לבקשתו**" [כן ר' ע"א 307/12 ישראל
22 בלום נ' כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 14.8.12), סוף פס' 20, המותיר את הלכת קלאר
23 על כנה].
24
34. בטרם אניח עטי מצאתי להעיר כי לא ראיתי כל מקום לקיים דיון בתלונותיו של ב"כ
25 המבקשת על כי ב"כ הנושה עבד בעבר בכני"ר ועל השפעות לא ראויות על הכני"ר בהקשר זה.
26 הכני"ר הינו גוף מקצועי מטעם המדינה, וחזקה עליו שאין הוא מושפע מיחסי היכרות כגון דא
27 לטובת אי מי מהצדדים, בפרט כאשר ב"כ הנושה סיים עבודתו בכני"ר לפני כ- 17 שנים.
28
29
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 15-03-38387 מהגרפטה ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב

1

2

35. סוף דבר, דין הבקשה לעיון חוזר להידחות.

3

36. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

4

5

6

ניתנה היום, י"ד אדר א' תשע"ו, 23 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

7

8

דורון חסדאי, שופט

9
10