

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

פר"ק 10732-06-16 אייביטרנס לוגיסטיקה ושילוח בינלאומי בע"מ ואח' נ' יתיר שרותי  
יבוא יצוא סוכנות מכס בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת איריס לושי-עבודי

מספר בקשה: 49

	<b>בעניין:</b>	<b>פקודת החברות</b> [נוסח חדש], התשמ"ג-1983
	<b>ובעניין:</b>	חברת ש.חריף בע"מ ע"י ב"כ עו"ד יהונתן בשארי
<b>המבקשת</b>		
	<b>ובעניין:</b>	יתיר שרותי יבוא יצוא סוכנות מכס בע"מ החברה
	<b>ובעניין:</b>	עו"ד דורון אריאל – בתפקידו כמנהל המיוחד לנכסי החברה ע"י ב"כ עו"ד ענת כהן
<b>המנהל המיוחד</b>		
	<b>ובעניין:</b>	כונס נכסים רשמי תל אביב ע"י ב"כ עו"ד נעמה גור-מס

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת החברות](#) [נוסח חדש], תשמ"ג-1983: סע' 267, 353

[פקודת פשיטת הרגל](#) [נוסח חדש], תש"ם-1980: סע' (1)72

מיני-רציו:

\* אמנם ברגיל, תביעות נזיקיות דינן להתברר במסגרת תביעה עצמאית ולא בפני בעל תפקיד בהליכי  
חדלות פירעון, אך בנסיבות דנן דין התביעה להתברר בפניי המנהל המיוחד.

\* פשיטת רגל – תביעת חוב – החרגתה

בקשה להתיר למבקשת להמשיך בניהול תביעה אזרחית שהגישה נגד החברה שבפירוק.

בית המשפט המחוזי דחה את התבקשה ופסק:

תביעות נזיקיות מעצם טבען סבוכות ודורשות שמיעת מומחים, אומדן נזקים, הערכתם וניהול הליכים רבים. משכך, ככלל, תביעות אלו לרוב מקומן להתברר במסגרת תביעה עצמאית ולא על דרך הוכחת חוב בפני בעל תפקיד במסגרת הליכי חדלות פירעון. ואולם, במקרה דנן אין מדובר בתביעת נזיקין רגילה המחייבת מומחיות או עלויות רבות לבירור טענות המבקשת, אלא בתשתית עובדתית פשוטה יחסית ובסכום נמוך יחסית. בנוסף, ניהול התביעה בהליך הרגיל יגרור עלויות נוספות שישולמו מקופת הפירוק. לפיכך, דין התביעה להתברר בפניי המנהל המיוחד ולא באמצעות בירור בהליך רגיל.

## החלטה

### כללי

1. בפניי בקשה שהוגשה על-ידי חברת ש.חריף בע"מ (להלן: "המבקשת") שעניינה מתן היתר להמשיך בניהול תביעה בסדר דין מהיר שהוגשה על-ידה נגד חברת יתיר בע"מ (בפירוק) (להלן: "החברה") במסגרת [תא"מ 38897-11-15](#) [פורסם בנבו] (להלן: "התביעה האזרחית").

### רקע בתמצית

2. ביום 6.8.2016 מונה עו"ד דורון אריאל כמפרק זמני לחברה, וביום 18.12.2016 ניתן צו פירוק קבוע לחברה ועורך-דין אריאל מונה כמנהל מיוחד לנכסיה (להלן: "המנהל המיוחד").
3. ביום 17.11.2015, עוד בטרם נקלעה החברה לקשיים כלכליים, הגישה המבקשת נגד החברה תביעה בסדר דין מהיר בעילה נזיקית-חוזית – כהגדרתה – על-סך של 69,776 ₪.
4. בכתב התביעה נטען, כי המבקשת, העוסקת ביבוא ויצוא פרטי אומנות ועתיקות, שכרה את שירותי החברה בחודש מרץ 2014 לטיפול במטען נושא שטר מספר 51411.
- החברה העבירה דיווח שגוי לרשויות המכס בגין שטר המטען ומשכך נאלצה המבקשת לשאת בעלויות לתיקון רישום המטען וכן בנזקים שונים לרבות היעדר יכולת להתקזז מול מס ערך מוסף, חוזרי עמלות והוצאות נוספות.
5. במסגרת הדיון בתובענה התקיימה ישיבת קדם משפט אחת ביום 5.6.2016, ולאחריה הוגשו תצהירי הצדדים.

6. ביום 7.9.2016 הוגשה בקשה לעיכוב התובענה מכוח הוראת [סעיף 267 לפקודת החברות](#) [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 (להלן: "פקודת החברות") וזאת לאור צו הפירוק הזמני שניתן נגד החברה ביום 6.8.2016.

7. ביום 27.11.2016 הגישה המבקשת את הבקשה שבפניי.

#### טענות הצדדים

8. לטענת המבקשת יש לאפשר לה להמשיך בניהול התביעה זאת מהטעמים הבאים: ראשית, כי המדובר בתביעה נזיקית שאף שהיא כוללת מסכת ראיות פשוטה וסכום תביעה מוגדר, הרי שהיא דורשת בירור והכרעה שיפוטית; שנית, כי התביעה מצויה בשלבי דיון מתקדמים ומשך המשך בירור התביעה לא יגרור עלויות רבות שיבואו על חשבון נושי החברה, ושלישית, כי התנהלות החברה לוקה בחוסר תום לב עת שנמנעה מלעדכן את המבקשת ואת המותב בתביעה האזרחית בדבר צו עיכוב ההליכים בעניינה.

9. מנגד, סבור המנהל המיוחד כי דין הבקשה להידחות וכי יש לברר את טענות המבקשת במסגרת תביעת חוב בהליך פירוק החברה, זאת מהטעמים הבאים: ראשית, כי היעדרות לבקשה מרוקנת מתוכן את הוראת [סעיף 267 לפקודת החברות](#) ויהיה בכך כדי לאפשר לנושי החברה לפעול לגביית חובותיהם באופן עצמאי, בניגוד לעקרונות החלוקה השוויונית בהליכי חדלות פירעון; שנית, כי ניהול הליכים מקבילים ישית הוצאות על קופת הפירוק באופן שיפגע בנושי החברה; שלישית, כי מתן היתר לנקוט או להמשיך בהליך נגד חברה בהליכי חדלות פירעון שלא בדרך של תביעת חוב יינתן רק במקרים חריגים יוצאי דופן ואין זה המקרה בענייננו; ורביעית, כי לא יגרם כל נזק אילו תתברר במסגרת תביעת חוב שתוגש למנהל המיוחד.

10. בתשובתה טענה המבקשת כי ככל שלא יתקיימו דיוני ההוכחות בתביעה יהיה בכך כדי להסב לה נזק נוסף בהתחשב במשאבים שכבר הוקצו לניהול התביעה. עוד נטען כי לו היה מדובר במסכת עובדתית כה פשוטה לא היה הצורך בבירורה בפני בית-המשפט.

11. הכנ"ר מסר עמדתו לבקשה ביום 9.2.17 ותמך בעמדת המנהל המיוחד, והוסיף כי בהתאם לפסיקה מתן אישור לבירור תביעה באופן עצמאי ייעשה במקרים חריגים, כאשר מדובר בעניין הכרוך בבירור מורכב, וכי המקרה הנוכחי אינו נמנה על אותם מקרים חריגים.

#### דיון והכרעה

12. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים ולפסיקה, ולאחר ששקלתי את האינטרסים השונים הן של המבקשת והן של נושי החברה, אני סבורה כי דין הבקשה להידחות וזאת כפי שיפורט להלן.

13. המסגרת הנורמטיבית לעניין בירור תביעות נזיקיות במסגרת תביעות חוב בהליכי חדלות פירעון מוסדרת [בסעיף 172\(1\) לפקודת פשיטת הרגל](#) [נוסח חדש], התש"ס-1980 שמורה כהאי לישנא:

**תביעות לדמי נזק בלתי קצובים שאינן נובעות מחוזה או מהבטחה,  
ודרישת מזונות המגיעים על פי פסק דין וזמן פרעונם חל אחרי מתן  
צו הכינוס, אינן בנות תביעה בפשיטת רגל.**

הוראה זו חלה כאמור על חברה חדלת פירעון מכוח [סעיף 353 לפקודת החברות](#) (ראו גם: [ע"א 4316/90 הספקה חברה מרכזית לחקלאים בע"מ \(בפירוק\) נ' אגרא - אבן יהודה אגודה חקלאית שיתופית בע"מ, מט\(2\) 133 \(1995\)](#)).

14. ככלל, תביעות נזיקיות מוחרגות מבירור לפני בעל תפקיד במסגרת הליכי חדלות פירעון שכן מעצם טבען סבוכות ודורשות שמיעת מומחים (ולרוב אף את מינוים), אומדן נזקים, הערכתם וניהול הליכים רבים. משכך נקבע כי תביעות אלו לרוב מקומן להתברר במסגרת תביעה עצמאית ולא על דרך הוכחת חוב בפני בעל תפקיד (לעניין זה ראו: [ע"א 345/03 דן רייכרט נ' יורי המנוח משה שמש ז"ל](#) [פורסם בנבו] (7.6.2007), ורדה אלשיך וגדעון אורבך [הקפאת הליכים – הלכה למעשה](#) (מהדורה שנייה, 2010), בעמ' 703).

15. מעיון בבקשה ובכתבי הטענות שבתביעה האזרחית נראה כי אין מדובר בתביעת נזיקין רגילה המחייבת מומחיות או עלויות רבות לבירור טענות המבקשת, באופן שיש בו כדי להצדיק סטייה מריכוז ההליכים בפני בית המשפט של הפירוק, אלא בתשתית עובדתית פשוטה יחסית שאינה דורשת מתן היתר לניהול הליך עצמאי וכן בסכום נמוך יחסית (ראו: [רע"א 5222/05 ההסתדרות הרפואית בישראל נ' הכונס הרשמי בתפקידו כמפרק קבוע של עמותת ביקור חולים הוספיטל](#) [פורסם בנבו] (25.8.2005)). עסקינן בתביעה לחיוב כספי בסך 69,776 ₪ שהוגשה בסדר דין מהיר ונסיבותיה אף שבמחלוקת, אינה דורשת הכרעה בשאלות סבוכות, זאת בהינתן טענת המבקשת כי ברשותה ראיותיה חד משמעיות להוכחת תביעתה (סעיף 8 לבקשה) ואף לאחרונה השיגה מסמך המעיד על אחריותה של החברה לנזק הנטען לפיו עובדת החברה שגתה בהקלדת מספר הרשימון.

16. מבלי לחוות דעה באשר לסיכויי התביעה, הרי שעמדת המבקשת לפיה תביעתה עשויה להתברר בנקל, יש בה כדי לחזק את המסקנה כי דינה להתברר בפניי המנהל המיוחד ולא באמצעות בירור בהליך רגיל. לכך יש להוסיף כי ניהול התביעה בהליך הרגיל יגרור עלויות נוספות אשר ישולמו מקופת הפירוק ועל-ידי נושי החברה שעה שאין מניעה לבררו במסגרת הגשת תביעת חוב למנהל המיוחד.

17. אני ערה לטענות המבקשת כי ניהול הליכי התביעה האזרחית עד כה לוו בעלויות כספיות אשר ירדו לטמיון היה ובקשתה תידחה. אולם אין בכך כדי להצדיק את ניהול התביעה האזרחית הגם שבמסגרת תביעת החוב יש באפשרות המבקשת לכלול הוצאות אלו.

**סוף דבר**

18. הבקשה נדחית, ללא צו להוצאות.

המבקשת רשאית להגיש תביעתה בפניי המנהל המיוחד במסגרת תביעת חוב וזאת תוך 60 יום.

**המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.**

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ז, 19 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

איריס לושי עבודי 54678313-/  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה