



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

בעניין: כותה דוד

### התובע

נ ג ד

1. בודהה בר תל אביב בע"מ

2. נועם קולמן

3. מיכאל לוצוב

### הנתבעים

## פסק - דין

### רקע

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17

1. מונחת בפני תביעה בסך 50,000 ₪.
2. מר כותה דוד (להלן: "התובע") הינו אזרח ישראלי בשנות השלושים הראשנות. בתאריך ה-06/12/05 הגיע לכניסת מועדון בנמל תל – אביב בשם "בודהה בר" (להלן: "המועדון") בסביבות השעה אחת לפנות בוקר. לטענתו, עת הגיע למקום בלווית חברו, נדחתה כניסתו לתוך המועדון על ידי ה"סלקטורית" (או מארחת) אשר עמדה בכניסה. לאחר כמה דקות הגיעו למקום בני משפחתו של התובע. כשסיפר להם על מה שקרה החליטו לנסות להכנס ואם יצליחו ינסה הנתבע להכנס שוב. שני בני משפחתו אכן הוכנסו למועדון ומשכך ניסה התובע להכנס שנית למועדון אולם שוב, כניסתו נדחתה.
3. טען התובע כי לדידו, לא הייתה מניעה כלשהי מבחינה התנהגותית או הופעה חיצונית שעל פיה ניתן היה לחשוב שיידחו את בקשתו להיכנס למועדון. עם זאת, הסלקטורית ששמה מורן, סירבה להכניס אותו. כמו כן, היא לא פירטה איזו שהיא סיבה מדוע כניסתו למועדון איננה מתאפשרת. לטענתו, הסלקטורית פשוט התעלמה ממנו ומחברו



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

- 1 כמעט באופן מוחלט חוץ מכמה מילים לגבי ניסיונם להראות לה תעודת זהות  
2 ותגובתה שלא ביקשה לראות את התעודה.
- 3 4. לדידו של התובע, הסיבה היחידה שבגללה לא יכל להכנס למועדון הינה עקב צבע עורו  
4 השחום כמעט עקב מוצאו המזרחי (ראה סעי' 8 לכתב התביעה).
- 5 5. עקב השפלתו באותו אירוע אשר התמשך בין 45 דקות לשעה החליט התובע להגיש  
6 תביעה זו נגד חברת בודהה בר תל אביב בע"מ (להלן: "נתבעת 1") ומנהלי החברה, מר  
7 נועם קולמן ומר מיכאל לוצוב (להלן יחדיו: "הנתבעים"). זאת על פי חוק איסור  
8 הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-  
9 2000. (להלן: "חוק איסור הפליה").
- 10 6. מנגד, טענו הנתבעים כי רצון התובע הינו ניסיון להתעשר על חשבונם ושלא במשפט.  
11 בנוסף, נתבעים 2 ו-3 טענו לגביהם כי הבעלים האמיתיים של המועדון הינה חברה  
12 בשם "סנטרל בר בע"מ" והם לא בעלי מניות בחברה הזו. כמו כן, נתבעים 2 ו-3 לא היו  
13 במקום בזמן האירוע שנטען.
- 14 7. לגופו של עניין טענו הנתבעים כי מועדון הבודהה בר הינו למעשה מועדון חברים  
15 אקסקלוסיבי. משכך ישנו סדר כניסה לגיטימי לתוך המתחם. ראשית מפתחת  
16 הדלתות עד לשעה 23:00 נכנסים למועדון אנשים שמזמינים מקומות. לאחר מכן  
17 נכנסים חברי מועדון בעלי כרטיס מועדון (VIP) המונה לטענתם 150 איש. רק לאחר  
18 מכן נכנסים, בהנחה שיש עוד מקום להכניסם, עוברי אורח שאינם "קבועים" כגון  
19 התובע.
- 20 8. לא זו אף זו, טענו בפני הנתבעים כי קהל המועדון מורכב לרוב מאנשים בעלי חזות  
21 מזרחית ובהתאם לכך אף מושמעת המוזיקה במקום. לעניינו של הנתבע, טענו  
22 שכנראה התובע התנהג שלא כשורה בכניסה למועדון ומשכך, נדחתה כניסתו. דחייה  
23 שכזו מטעמי בטיחות, הינה לגיטימית.
- 24 9. תביעה זו הוגשה בהליך של 'סדר דין מהיר' ומשכך פסק הדין יהיה מנומק  
25 בתמציתיות כפי שנאמר בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984.

דיון



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

- 1 10. לדידי, לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועברתי על המסמכים ושאר החומרים  
2 המצויים בתיק, מצאתי לנכון לדחות את התביעה והכל כפי שיפורט להלן.
- 3 11. הטוען טענה החשובה לעמדתו במשפט נושא בנטל השכנוע להוכחתה, כך תובע  
4 המבקש סעד, נושא בנטל השכנוע שנתקיימו כל העובדות המהוות את עילת  
5 התובענה, קרי, עובדות אשר את התקיימותן מתנה הדין המהותי על מנת לזכות  
6 בסעד המבוקש, (ראה ע"א 642/61 טפר נ' מרלה פ"ד 1000, 1005 – 1004 וכן ע"א  
7 641/66 שפיר נ' קליבנסקי פ"ד כ"א (2) 358, 364).
- 8 12. אכן בתיק זה, כבכל הליך תביעה שיגרתי, התובע הוא בבחינת "המוציא מחברו עליו  
9 הראיה" ולפיכך נטל ההוכחה להוכיח את טענותיו עליו הוא מוטל.
- 10 13. רמת הנטל היא כמובן זו המקובלת במשפט אזרחי דהיינו מאזן ההסתברות או הוכחת  
11 הגרסה "המסתברת יותר". נטל ההוכחה - הוא נטל הבאת הראיות, אשר במשפט  
12 אזרחי נקבע עפ"י "הטיית מאזן ההסתברות". בע"א 475/81 זיקרי נ' כלל חברה  
13 לביטוח בע"מ פ"ד מ (1) 589, 598 ונקבע:
- 14
- 15 **"דרושה רק הרמת נטל ההוכחה עד למעלה מ 50% על פי מאזן**  
16 **ההסתברות, אלא שנחוץ להגיש ראיות בעלות משקל יתר על מנת להגיע**  
17 **באותם תיקים עד לשכנוע של 51% "**
- 18
- 19 14. יחד עם זאת, סעיף 6 לחוק איסור הפליה מתייחס להעברת נטל השכנוע לכתפיי  
20 הנתבע:
- 21 **"הוכיח התובע בהליך אזרחי לפי חוק זה אחד מאלה, חזקה שהנתבע פעל בניגוד**  
22 **להוראות סעיף 3, כל עוד לא הוכיח אחרת:**
- 23 (1) הנתבע סירב לספק מוצר או שירות ציבורי, מנע כניסה למקום ציבורי או  
24 סירב לתת שירות במקום ציבורי, לאחר שבירר פרטים הנוגעים לעילות  
25 ההפליה המנויות בסעיף 3;
- 26 (2) הנתבע סירב לספק מוצר או שירות ציבורי, כניסה למקום ציבורי או  
27 סירב לתת שירות במקום ציבורי, לנמנים עם קבוצה המאופיינת לפי עילה



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

- 1 מעילות ההפליה המנויות בסעיף 3, ולא סירב כאמור, באותן נסיבות, למי  
2 שאינם נמנים עם אותה קבוצה”
- 3 (3) הנתבע התנה הספקת מוצר או שירות ציבורי, כניסה למקום ציבורי או  
4 מתן שירות במקום ציבורי, לנמנים עם קבוצה המאופיינת לפי עילה מעילות  
5 ההפליה המנויות בסעיף 3, ולא סירב כאמור, באותן נסיבות, למי שאינם  
6 נמנים עם אותה קבוצה;”
- 7 15. לאחר ששמעתי הצדדים ועיינתי בראיותיהם, סברתי כי אין מקום להיפוך נטל  
8 הראיה ואין להעדיף את גרסת התובע על זו של הנתבעים. לא שוכנעתי בנכונות גרסת  
9 התובע במאזן ההסתברות וזאת מטעמים אלה:
- 10 16. עוולת איסור הפליה – עוולה זו נמצאת בסעיף 3 (א) לחוק איסור הפליה אשר קובעת  
11 כי:
- 12
- 13 “מי שעיסוקו בהספקת מוצר או שירות ציבורי או בהפעלת מקום ציבורי, לא  
14 יפלה בהספקת המוצר או השירות הציבורי, במתן הכניסה למקום הציבורי  
15 או במתן שירות במקום הציבורי, מחמת גזע, דת או קבוצה דתית, לאום, ארץ  
16 מוצא, מין, נטיה מינית, השקפה, השתייכות מפלגתית, מעמד אישי או  
17 הורות.”
- 18
- 19 17. כתב התביעה לא מותיר ספק, כי לפי ראות עיניו של התובע, אי כניסתו למועדון הינו  
20 עקב גזעו או ארץ מוצאו. עם זאת, התובע לא הוכיח זאת על פי המאזן הנדרש כפי  
21 שצויין לעיל. עדותו של התובע ושל העדים מטעמו שמטו, הלכה למעשה, את עילת  
22 התביעה מתחת לרגליו של התובע.
- 23 18. עדי התביעה – בתאריך ה-22/02/07 התקיים בפני דיון ההוכחות בסכסוך זה. מטעם  
24 התובע העידו התובע בעצמו וכן אחיו, מר שי כותה (להלן: “שי”), בן דודו, מר ירון  
25 כותה (להלן: “ירון”), וחברו, מר אורן יעקב (להלן: “אורן”). ב”כ הנתבעים המלומד  
26 שאל כל עד שאלות מספר, כמפורט להלן:
- 27 19. התובע נשאל כדלקמן –
- 28 “ש. צבע עורך שחום, נכון?



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

- 1 ת. כן
- 2 ש. אתה אומר שאתה לא באמת יודע למה היא לא הכניסה אותך למועדון?
- 3 ת. היא לא הכניסה אותי רק בגלל צבע העור שלי.
- 4 ש. השניים האחרים (שי וירון – מ.ק) שישבו כאן, אתה מאשר שהם מעדות המזרח?
- 5 ת. כן. צבע עורם בדיוק כמו שלי.
- 6 ש. אתה עדיין עומד על כך שאתה הופלת והם לא, וכל זה בגלל צבע העור שלך?
- 7 ת. בדיוק כך. אלא אם כן יש סיבה אחרת.
- 8 ש. אתה אומר שלמרות שאתה כהה עור, והחברים שהוכנסו הם כהי עור, במועדון
- 9 מופיעים מזרחיים, חברים שלך ומשפחתך הוכנסו למועדון ואתה עדיין עומד על כך
- 10 שזו הפליה?
- 11 ת. נכון."
- 12 (ראה עמ' 2 ש' 23-24, עמ' 3 ש' 5-8, 19-22 בהתאמה)
- 13
- 14 20. שי אמר בעדותו לפני כך –
- 15 "דודי (התובע- מ.ק) אמר לי שלא הכניסו אותם, הלכתי לראות אם אני נכנס והכניסו
- 16 אותי" (עמ' 6 ש' 10)
- 17 "ש. מה צבע עורך?
- 18 ת. אני שחרחר " (עמ' 6 ש' 19)
- 19 "ש. אתה לא נראה פחות שחור מאחיד
- 20 ת. נכון.
- 21 ש. אבל אותך הכניסו. עשו לך בעיות?
- 22 ת. לא. גם לא לבחור שהיה איתי " (עמ' 7 ש' 3-6)
- 23 21. ירון אמר בעדותו כך –
- 24 "ש. נתנו לכם להכנס ?
- 25 ת. לי ולשי חופשי (עמ' 11 ש' 24)
- 26 ש. מה צבע העור שלך?
- 27 ת. שחור
- 28 ש. אתה מסכים איתי שאח של דודו גם שחור?
- 29 ת. ברור (עמ' 12 ש' 5-8)



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

1 ש. אז למה לך כן נתנו להכנס?  
 2 ת. אין לי מושג" (עמ' 12 ש' 13)  
 3  
 4 22. לשיטתי, התובע לא הצליח להוכיח את תביעתו, ואף לא הצליח להוכיח את היסודות  
 5 להפיכת נטל הראייה לפי סעיף 6 ס"ק 2. עדי התביעה הראו שלא הייתה הפליה בין  
 6 קבוצות. אחיו ובן דודו של התובע הוכנסו ללא כל קושי ועל פי הודאתם לתוך  
 7 המועדון. סבורני, שבנסיבות כגון דא, אין מקום לטעון כי אכן מדובר באי מתן כניסה  
 8 ומתן שירות ציבורי עקב צבע עורו.

9  
 10 23. ראיות ההגנה – חיזוק להחלטתי לדחות את התביעה מצאתי במוציגים מטעם  
 11 הנתבעים וכן בעדותה של המארחת (לדידו של התובע "סלקטורית") באותו הערב,  
 12 הגב' מורן ינאי. נספח ב' למוציג הנתבעים הינם צילומים של כרטיסי חברות במועדון  
 13 (VIP) אשר מציגים תמונות של אנשים בעלי חזות מזרחית/כהי עור. ראיה זו מציגה  
 14 את המועדון כמי שמקבל לתוכו אנשים מכל העדות, ללא קשר לדת, גזע או מין.  
 15 עדותה של הגב' מורן ינאי בפני, לפיה התובע קילל אותה, ומשכך החליטה שלא  
 16 להכניסו, הינה יותר מתקבלת על הדעת מאשר ניסיונם של עדי התביעה להוכיח  
 17 הפליה על רקע גזעני. אין כל מנוס אלא לקבל את עדותה שבה אמרה –  
 18 "ת. עכשיו שאני רואה אותך, אני מזהה שהוא עשה בעיה בכניסה.

19 ש. איזו בעיה עשה?  
 20 ת. התפקיד שלי הוא לבדוק פחות או יותר, מה אני רואה כגורם בעייתי (עמ' 25  
 21 ש' 18-20)

22 ת. התרשמתי מזה שהוא דיבר אלי לא יפה אז לא הכנסתי אותו, אדם שלא מדבר  
 23 אלי יפה, אני רואה אותו כגורם בעייתי בתוך המקום. הוא קילל. זה התחיל  
 24 בלמה מי את? את גורם קטן במע' הזאת. דברים כאלה. את זה אני זוכרת מאז".  
 25 (עמ' 26 ש' 9-6).

26 עדותה היתה אמינה בעיני ודבריה היו קוהורנטיים ומתיישבים עם מכלול הראיות

27

בתיק.



## בתי המשפט

א 012675/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 30/07/2007

בפני: כב' השופט קליין מנחם

24. ב"כ התובע המלומדת צירפה לסיכוייה את פסקי הדין של כב' השופטים שרעבי, גידעון  
וגרוסמן (שניתן עפ"י סי' 79 א' לחוק בתי המשפט). במישור הנורמטיבי הנני מסכים  
להכרעותיהם וגם אנוכי סבור שיש להודיע מכל וכל גילויי גזענות והפליה מתוכנו. יחד  
עם זאת, לא ניתן ליישם עקרונות אלו שהתוותה בנסיבות הספציפיות של תיק זה.

5

6

### סוף דבר

7

8

התביעה נדחית.

9

10 משדחיתי את התביעה לגופו של עניין כנגד הנתבעת 1, לא ראיתי לנכון להתייחס לטענות  
11 ההגנה המיוחדות של הנתבעים 2 ו-3, אשר גם נגדם נדחית התביעה לגופו של עניין.

12

13 התובע יישא בהוצאות המשפט של הנתבעים בסך של 1,000 ₪ בעבור כל נתבע.

14

15

### המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום

ניתן היום ט"ו באב, תשס"ז (30 ביולי 2007) בהעדר הצדדים.

מנחם קליין, שופט

16

17

18

קלדנית: שלומית שלום

19