

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, תל-אביב 64924
טלפון: 03-6970053 פקס: 03-6940686

- נגד -

הנאשמים:

1.

2.

3.

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

א. ואלה הן העובדות:

1. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום שימשה נאשמת 1 מנהלת חטיבת ביניים (להלן: "בית הספר").
2. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום שימש נאשם 2 מנהל הקאנטרי בבריכת שחייה (להלן: "הבריכה") ונאשם 3 שימש מציל בבריכה.
3. במסגרת ארגון מסיבת סוף שנה לשכבת ילדי כתות ז' ו-ח' ארגן בית ספר יום כיף (להלן: "יום כיף") בבריכת השחייה ל- 171 תלמידיו (להלן: "התלמידים") ולצורך העניין הוזמנה הבריכה ליום פעילות סגור לתלמידים.
4. נאשם 2 הוא זה שבצע ואישר את הזמנת בית הספר ליום הכיף מתוקף תפקידו כמנהל הבריכה.
5. מספר ימים טרם יום הכיף, במועד שאינו ידוע למאשימה, קיבלו הורי התלמידים מבית הספר אישורים לחתימתם בהם אישרו בכתב את הסכמתם להשתתפות

ילדיהם בפעילות בית הספר במסיבה בבריכה אולם לא נשאלו ולא אישרו את ידיעת ילדיהם בשחייה.

6. ביום הכיף יצאו משטח הסעות בית הספר 171 תלמידים בליווי מחנכות הכיתות, 2 מורי שלח ומאבטח בית הספר, כאשר נאשמת 1 לא מינתה ולא קבעה מי יהיה "מורה אחראי" מטעם בית הספר לפעילות בבריכה ויעמוד מול צוות הבריכה ביום הכיף.
7. שטח הבריכה הינו 722 מ"ר כאשר עמדת המציל מצויה באזור תחילת המים העמוקים.
8. בבוקר, טרם הגעת התלמידים לבריכה, ניפח מנהל האחזקה בבריכה, בסיוע נאשם 3 ועוזר נוסף מתקן מתנפח (להלן: "המתנפח") על מנת להכניסו למי הבריכה בהוראת נאשם 2.
9. סמוך לשעה 09:00 הגיעו התלמידים לבריכה ב-5 אוטובוסים שונים בלוויית מוריהם ומיד עם הגעתם נכנסו לבריכה.
10. בשעה 09:00 או בסמוך לכך, הגיע **הקטין הנפגע** באוטובוס האחרון לבריכה לבילוי יחד עם חבריו ושאר ילדי השכבה.
11. בסמוך לשעה 09:05 נכנס הנפגע למים ומסיבה שאינה ידועה למאשימה, שקע הנפגע מתחת למים לעבר הקרקעית והחל לטבוע. אותה עת, נאשם 3 בתפקידו כמציל בבריכה, לא שם ליבו לכך שהנפגע שקע במים כאמור.
12. בסמוך לכך, חברו של הנפגע ששחה בבריכה, שם לב שהנפגע שרוע על קרקעית הבריכה. לאחר שניסה להגיע אליו בצלילה ללא הצלחה הזעיק לעזרתו חבר נוסף, ויחד משכו את הנפגע בידי מן הקרקעית ובסיוע של 2 חברים נוספים הצליחו ארבעתם (להלן: "הארבעה") למשות אותו מן המים.
13. הארבעה הרימו את הנפגע אל מחוץ לבריכה והניחוהו על שפת הבריכה בעוד אחד מהם רץ לעבר נאשם 3 בצעקות "ילד טובע".
14. נאשם 3 שהבחין במתרחש מחוץ לבריכה ושמע את צעקות הילד שרץ לעברו רץ מיד לכיוון ההתגודדות תוך שביקש מאחד מעוזריו להזעיק עזרה והחל לטפל במתלונן.
15. בעת הוצאתו מן המים היה הנפגע ללא דופק וללא נשימה. נאשם 3 החל לבצע החיאה במתלונן ואליו הצטרפו נוספים שהמשיכו בטיפול עד הגעת מד"א למקום.

16. הנפגע הובהל לבית החולים שיבא ללא הכרה וללא דופק, כשהוא מונשם, שם אושפז במחלקת טיפול נמרץ ילדים והורדם למשך יומיים.
17. כתוצאה מן הטביעה סבל הנפגע, בין השאר מחוסר הכרה, דופק ונשימה ומתסנינים בריאותיו (להלן: "החבלות").
18. החבלות נגרמו למתלונן בשל רשלנותם החמורה של הנאשמים, שלא שמו ליבם לחיי אדם בכלל ולילדים המגיעים לבריכה בפרט, וכן לא קיימו את המוטל עליהם, בין השאר, בחוק, בתקנות הסדרת מקומות רחצה (בטיחות בבריכות שחיה), תשס"ד – 2004 ובחוזרי מנכ"ל משרד החינוך, הכול כפי שיפורט להלן:

לגבי נאשמת 1:

- א. נאשמת 1 בתוקף תפקידה כמנהלת החטיבה לא הבטיחה את בטיחות תלמידי ילדי שכבת כתות ז-ח על כל המשתמע מכך, בפעילות המים בבריכה ולא פעלה בהתאם להנחיות המתחייבות.
- ב. נאשמת 1 לא מיינה את התלמידים לפי דרגות המיומנות בשחייה ולא מינתה מי מטעמה שיעשה כך ולא קבעה בהתאם למיונים "מורה אחראי" שיפקח על הקבוצות.
- ג. נאשמת 1 לא קבעה מי יהיה "מורה אחראי" מטעם בית הספר בבריכה שיעמוד מול צוות הבריכה בניגוד לחובה המוטלת עליה כמנהלת בית הספר.
- ד. נאשמת 1 הפרה את חובותיה החקוקות והמקצועיות כהגדרתן, בין היתר, בחוזר מנכ"ל מס' 5.1-27 הבטחת הבטיחות בפעילויות מים, מיום 1 בפברואר 2002, לא דאגה לקבל אישורי ההורים לידיעת התלמידים לשחות, ולא דאגה למנות מורה/מדריך אחראי בקיא בהוראות הבטיחות שיוודא ביצוען אל מול צוות הבריכה במהלך שהיית התלמידים בבריכה.

לגבי נאשם 2:

- א. נאשם 2 לא שמר על חיי אדם וביטחונם של ילדי שכבת ז-ח שרחצו בבריכה ולא קבע אמצעים אחרים ונוספים כדי להבטיח את שלום התלמידים.
- ב. נאשם 2 הורה על הכנסת המתנפח לבריכה מבלי שצפה את הסכנות הכרוכות בכך כאשר בבריכה מצויים תלמידים רבים.

ג. נאשם 2 לא צפה את הסכנות שיש מהמצאות המתנפח במי הבריכה ובכך שהמתנפח מסתיר חלק משדה הראייה בבריכה.

ד. נאשם 2 הפר את חובתו החקוקה להבטיח את בטיחות ציבור התלמידים והסיכונים הנובעים ממנה למתרחצים לכמותם וסוגם וליכולת הפיקוח עליהם.

לגבי נאשם 3:

א. נאשם 3 לא עמד במקום שאיפשר לו גישה מיידית למים ולעמדת הצלה ותצפית נוחה על כל שטח הבריכה.

ב. נאשם 3 לא שם ליבו למתלונן אף שידע שמדובר בילדים על כל המשתמע מכך ולא הבחין בשקיעתו של הנפגע אל מתחת למים.

ג. על אף העובדה כי נאשם 3 עמד בעמדתו ותצפת על הבריכה, לא הבחין במשך מספר דקות כי הנפגע מצוי על קרקעית הבריכה.

ד. הגם שנאשם 3 היה מודע לחוסר אפשרותו להבחין בכל התלמידים המתרחצים בבריכה לא נקט בשום אמצעי על מנת למנוע סכנה לשלום ובריאות חיי המתרחצים, לרבות לא סייר מסביב לבריכה, לא היטיב את מקום התצפית על הבריכה ולא התריע מפני הסכנות הנובעות מהימצאותו של המתקן המתנפח במים.

ה. נאשם 3 הפר את חובתו החקוקה לצפות כל העת על כלל המתרחצים בבריכה, למנוע טביעה ותאונה בבריכה, ולגלות ערנות מרבית בכל עת היותו מציל בבריכה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

חבלה ברשלנות – עבירה על סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

שרית טובבין, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)