

פרקליטות מחוז מרכז נ'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה

המאשימה

פרקליטות מחוז מרכז

נגד

הנאשם

<#1#>

ב"כ המאשימה עו"ד הילה כהן

ב"כ הנאשם עו"ד ברק פרידמן

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

ב- 8.5.14 הצהרנו במשותף על הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה ויורשע והצדדים יטענו במשותף ל- 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי.

הגיעה היום חו"ד ממזנה חיובית ולכן אנו נבקש מביהמ"ש לכבד את ההסדר.

מדובר בעבירה חמורה שגבתה חיי אדם. פעולותיו של הנאשם והליקויים שבהם למשל הפעלת מתקן לילדים ללא מציל או לפחות לא באופן ראוי, אלו כולם נלקחו לחומרה. עם זאת הנאשם לקח אחריות על המעשים שלו כבר בהליך השימוע. ישנם קשיים ראייתיים הנוגעים לרכיבים מסויימים בעובדות כתב האישום. העונש המוצע מצוי בטווח התואם של גרם מוות ברשלנות שלא בתאונות דרכים וההסדר המוצע הוא על דעת משפחת המנוח. במכלול הנתונים אנו סבורים שההסדר ממלא אחר אינטרס הציבור. והן מגלים את מכלול הנסיבות כפי שתוארו ולכן נבקש מביהמ"ש לכבד את ההסדר.

מגישה ר"פ.

ב"כ הנאשם:

מצטרף לעמדת חברתי. גם עבור הנאשם לא היום הזה וגם לא הימים שחלפו לא היו ימים קלים. עוד בשלבי החקירה של התיק או לקראת סיומה נעשתה פניה אל המאשימה מתוך בקשה לבצע ולערוך שימוע אשינו שימוע חובה אלא לפני משורת הדין כאשר מטרתנו בין היתר היתה לא להעביר את המשפחה לעוד סבל ממה שנעשה כבר ולהבהיר את העובדות כהווייתם. נערך שימוע, הוצגו פרטים לכאן ולכאן, הנאשם נטל אחריות למעשים, ומאידך פורטו ופורשו רשימה לא מבוטלת של פגמים בארוע זה. עוד טרם הוחלט על ההסדר ועוד בשלבים מוקדמים הנאשם עשה ופעל רבות כדי להציג עד כמה כאבו אינו לשם הארוע או בעלמא אלא אמיתי וכנה. כך למשל בעסק או במקום שבו ארע הארוע בנה הנאשם במו ידיו בית כנסת שנושא את שמו שלה קורבן. הנאשם גם תרם, הביא למקום ספר תורה. מציג תמונות. במקביל מתנהלים שני הליכים נוספים בעניינו, האחד בבימ"ש לעניינים מקומיים בעניין הפעלת המקום הוצא צו סגירה למקום. במקביל הוגש ומתנהל הליך אזרחי כמובן

וכמתבקש. כפי שציינה חברתי בדיון הקודם, נכח ב"כ המשפחה ששמע את ההסדר והביע את הסכמתם. אכן הסכמנו פיצוי שהמתחם שלו בין 4,000 ל- 5,000 ₪. אציין שמצבו הכלכלי של הנאשם אינו טוב. מפנה לאמירה שנאמרה בת"פ 1027/05 - שם הוטלו על נאשם 12 חודשים על תנאי, "לא מצאתי לנכון לחייב את הנאשם בפיצוי... זאת לאור העובדה שמתנהלים הליכים אזרחיים אשר במסגרתם יפסק פיצוי למשפחת המנוח...". אנו אמנם לא במקום הזה והסכמנו לפיצוי, אך נבקש שהפיצוי יעמוד על הרף התחתון.

אבקש לכבד את ההסדר.

ב"כ המאשימה:

בהמשך למה שאמר חברי לגבי הפיצוי, אנו סבורים שהפיצוי צריך להיות לפחות באמצע של המתחם הזה אם לא למעלה מכך.

הנאשם:

הארוע קרה אצלי במתחם העסק שלי והמקרה הזה הוא מאוד מצער. אין יום שעובר והילד הזה אני מרגיש שאני בעצמי איבדתי ילד. אני לא יודע איך להסביר כמה אני מצטער על המקרה הזה.

<#2#>

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום בעבירה של גרם מוות ברשלנות לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום בעת הרלוונטית לכתב האישום, בחודשי הקיץ בשנת 2012 היה הנאשם בעלים ומפעיל של עסק אשר משמש כמתקן נופש לילדים בשם אשר פעל בכפר רות. העסק כלל מתחם בריכות ובו בריכת פעוטות עגולה, מגלשת מים מתנפחת ושתי בריכות שחיה. הנאשם הפעיל את העסק ללא רשיון עסק מהמועצה האזורית, לא העסיק מציל במתחם הבריכות אלא הסתפק בהעסקת חובש בלבד ולא התקין בעסק שילוט כנדרש ממחזיק בריכה.

ביום 6.8.12 הגיעו למקום אב ושלושה ילדים קטנים לרבות המנוח יליד שנת 2008 כדי לבלות ולנפוש במקום. באותה עת שהו במקום עשרות ילדים ומבוגרים מהם רבים במתחם הבריכות בצפיפות רבה. על המתרחצים הרבים במתחם הבריכות השגיח רק חובש ולא נכח במקום מציל או משגיח אחר מעובדי העסק. בשלב מסוים על רקע עומס המתרחצים במקום והעדר אמצעי בטיחות שימנעו זאת עזב הקטין המנוח את מגלשת המים ונכנס לבריכה, שם טבע, איבד את הכרתו ולאחר שהות של 10 ימים בבית החולים נקבע מותו.

הנאשם התרשל במעשיו בכך שניהל את העסק ללא רשיון עסק, לא מילא את חובותיו כמחזיק בריכה, לא העסיק בעסק מציל כלל חרף העובדה שבמתחם הבריכות פעלו שתי בריכות שחיה, לא דאג כי יתקיים פיקוח הולם על הנכנסים ויוצאים למגלשת המים המתנפחת ולא התקין שלטים במתחם הבריכות.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר במסגרתו עתרו במשותף להשית על הנאשם 5 חודשי עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למשפחת המנוח בסך שבין 4,000 ל- 5,000 ₪.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים סבורני כי מן הראוי לכבד את הסדר הטיעון. בהקשר זה נתתי דעתי לכך שההסדר הינו על דעת משפחת המנוח וכי הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו בהזדמנות הראשונה והביע חרטה וצער כנים על מעשיו ועל התוצאה הטרגית אשר נגרמה עקב כך.

עוד נתתי דעתי לכך שקיימים הליכים מקבילים בכל הנוגע לצו סגירה מנהלי וכן הליך אזרחי שבו נתבע הנאשם ביחד עם אחרים לתשלום פיצויים על ידי עזבון המנוח ומשפחתו.

בכל הנוגע למחלוקת של הצדדים בשיעור הפיצוי סבורני כי מן הראוי לגזור את הפיצוי ברף הגבוה שאליו עתרה המאשימה כאשר סבורני כי פיצוי זה הינו ברף נמוך יחסית לנזק שנגרם.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי מאסר בפועל אשר ירצו בדרך של עבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות 11.11.15.

12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום את העבירה שבה הורשע.

פיצוי כספי בסך של 5,000 ₪ אשר יופקד בקופת בימ"ש בשני תשלומים חודשיים שווים ורצופים שהראשון שבהם ביום 1.1.15 ויועבר להוריו של המנוח בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה.

המזכירות תשלח העתק לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבימ"ש מחוזי תוך 45 יום מהיום.

<#3#>

ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ה, 13/11/2014 במעמד הנוכחים.

עמי קובו , סגן נשיאה

הוקלד על ידי חנה בבו