

משרד המשפטים
הסניגוריה הציבורית
לשכת הסניגור הציבורי הארצי

ה' שבט, תשע"ז
1 בפברואר 2017

לכבוד
גונדר אשר וקנין
מ"מ נציבת שירות בתי הסוהר
בדואר אלקטרוני

ד"ר אביחי מנדלבלט
היועץ המשפטי לממשלה
בדואר אלקטרוני

שלום רב,

הנדון: ביטול תחולתה של פקודת הנציבות 04.68.00 מיום 22.12.16

"כניסת מומחים פרטיים לבתי סוהר"

1. לצערנו, אנו נדרשים פעם נוספת לפנות אליכם באשר למגבלות אותן מטיל שירות בתי הסוהר (להלן: שבי"ס) על כניסת מומחים לבתי הסוהר באופן פתאומי, חד-צדדי, תוך פגיעה קשה בזכויות חשודים ונאשמים, וללא התייעצות מוקדמת עם גופים שמגבלות שרירותיות אלו עתידות להשפיע עליהם כמו הנהלת בתי המשפט, היועץ המשפטי לממשלה, הסניגוריה הציבורית ולשכת עורכי הדין.
2. כפי שיפורט בהמשך, מדובר בפעם הרביעית במהלך שש השנים האחרונות, בה מוציא שבי"ס פקודה או הוראת שעה הפוגעת באופן לא מידתי ולא סביר באפשרות כניסתם של מומחים לצורך מתן חוות דעת בהליכים משפטיים. בדומה לפקודה נשוא מכתב זה, גם הפקודות הקודמות הוצאו במחטף, על סמך בסיס עובדתי ומשפטי שגוי, ללא התייעצות עם גורמים מקצועיים רלוונטיים ותוך התעלמות מהזכויות החוקתיות של הכלואים. למותר לציין כי שלוש הפקודות הקודמות הוכרו כבלתי סבירות וחלקים נרחבים מהן הוקפאו או בוטלו על ידי גורמים שונים.
3. אשר על כן, כבר בתחילת הדברים נביע צער עמוק על אופן ההתנהלות של שבי"ס בנושא זה ונבקש, כי לצד ביטול הפקודה לאלתר יקבע מנגנון אשר ימנע התרחשות דומה בעתיד – התרחשות לפיה בהחלטה חד-צדדית, העושה שימוש בשליטתו הפיזית של שבי"ס על שערי בית הסוהר, נפגעות זכויות הכלואים.
4. הפעם, פורסמה פקודה שהפגיעה שהיא יוצרת בהליך המשפטי ובזכויות חשודים ונאשמים היא קשה וחמורה במיוחד. שירות בתי הסוהר מבקש זו הפעם להתערב ולפגוע בזכויות העומדות בליבת ההליך הפלילי עצמו, וזאת על דרך של **מניעת כניסת מומחים לבתי הסוהר גם לצורך פגישה עם עצורים**, המצויים טרם הגשת כתב אישום או המנהלים את הגנתם בפני אישום העומד כנגדם בהליך פלילי.
5. פגיעה בלתי חוקית ובלתי חוקתית כזו אין לקבל, ואשר על כן, **נבקש כי תבוטל לאלתר פקודת הנציבות 04.68.00 "כניסת מומחים פרטיים לבתי סוהר" בכל הנוגע לעצורים וכן לאסירים הפוגשים במומחים במסגרת הליכים משפטיים או הכנה להליכים משפטיים** (למעט עניינם של אסירים המבקשים להגיש חוות דעת לצורך עתירות אסירים – סוגיה התלויה ועומדת בפני בית המשפט העליון).

6. נבקש להבהיר כי אם לא תבוטל הפקודה הפוגענית לאלתר, לא יהיה מנוס מפנייה דחופה לערכאות כנגד הוראותיה.

פקודת הנציבות 04.68.00 מיום 22.12.16 מצ"ב ומסומנת נספח א'.

פקודות הנציבות והוראות השעה בנושא כניסת מומחים לבתי הסוהר – "תקציר הפרקים הקודמים"

7. כאמור, מזה מספר שנים, מפורסמות שוב ושוב פקודות נציבות והוראות שעה שונות של שירות בתי הסוהר המבקשות להגביל באופן בלתי חוקי ובלתי חוקתי את זכותם של אסירים ועצורים להסתייע במומחים מטעמם במסגרת ייצוגם בהליכים משפטיים שונים. יתרה מכך, שוב ושוב מתפרסמות פקודות נציבות והוראות שעה אלו ללא התראה מראש ובאופן חד-צדדי.

8. כך, בשנת 2011 פורסמה באופן חד-צדדי **פקודת נציבות בתי הסוהר מס' 04.41.00, "כניסת מטפלים פרטיים בתחום הטיפול והשיקום"**, אשר קבעה לראשונה מגבלות מהותיות על כניסתם של מומחים לבתי הסוהר לצורך ניהול הליך משפטי. פקודה זו לא הובאה על ידי שב"ס לידיעת גורמים משפטיים רלוונטיים, ובכלל זאת הסניגוריה הציבורית, וזאת על אף השלכותיה העצומות על ההליך הפלילי וכן על עבודת הסניגוריה הציבורית. דבר הפקודה נודע לאנשי הסניגוריה רק בחלוף כשבועיים מפרסומה. **בעקבות מכתב דחוף ששלחה הסניגוריה הציבורית לשב"ס לאחר פרסום אותה פקודה, הקפיא שירות בתי הסוהר את אותה פקודה וקיים ישיבות עם נציגי הסניגוריה במטרה לבחון את הערותיה הענייניות של הסניגוריה לפקודה.** הדיונים שהתקיימו במהלך שנת 2011 ו-2012 היו עניינים ומכבדים, ובין היתר, סוכם כי הסניגוריה תעביר לשב"ס אחת לשנה רשימה מפורטת של המומחים הפועלים מטעמה (אשר עברו כמובן סינון קפדני על ידי הסניגוריה כגוף ציבורי), ורשימה זו תצורף לרשימת המומחים הקיימת אצל שב"ס ותשמש ליעול הליכי אישור הכניסה עבור מומחים אלה. יצוין כי משיקולים שונים, שב"ס לא תרגם את ההסכמות שהתגבשו במהלך הדיונים לפקודה מעודכנת, אך אנשיו פעלו לפי הסכמות אלו במשך תקופה ארוכה.

**פקודת נציבות בתי הסוהר מס' 04.41.00 מיום 3.5.11 מצ"ב ומסומנת נספח ב'.
מכתב הסניגוריה הציבורית לשב"ס מיום 5.6.11 מצ"ב ומסומן נספח ג'.**

9. בחודש אוקטובר 2013 שב על עצמו דפוס הפעולה החד-צדדי, ושירות בתי הסוהר שינה באופן מפתיע את הסדר כניסת המומחים לכלא בהוצאת הוראת השעה **שכותרתה "ביטול פקני"צ 04.41.00 'כניסת מטפלים פרטיים בתחום הטיפול והשיקום'".** גם הפעם לא טרח שב"ס להתייעץ עם גורמים משפטיים רלוונטיים או לעדכן את אנשי הסניגוריה הציבורית מולם גובשו ההסכמות הקודמות על השינוי הדרמטי, שיש לו השלכות ישירות ומהותיות על עבודתה של הסניגוריה הציבורית. לסניגוריה הציבורית נודע על הוראת השעה באמצעות שמועה מצדדים שלישיים, ולבסוף קיבלה היא את עותק הוראת השעה מצד שלישי פרטי יומיים לאחר כניסתה לתוקף.

בפעם זו, לא נענה שב"ס לפנייה בכתב של הסניגוריה הציבורית, אך חלקים מהוראת השעה בוטלו בהחלטת בית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופטת מיכל ברנט) בעת"א (מחוזי מרכז) 22925-12-13 בן חיון נ' משטרת ישראל (12.1.14). המדינה הגישה בקשת רשות ערעור עקרונית כנגד החלטה זו (רע"ב 690/14), אך חזרה בה מן הבקשה בעקבות טיוטת תגובה מפורטת שהכינה הסניגוריה הציבורית, אשר הסניגוריה החליטה להעביר קודם להגשתה לעיון משרד המשפטים בתקווה שישקול מחדש את עמדת המדינה בעניין.

בד בבד עם החלטת המדינה לחזור בה מהרע"ב, הודיעה היא גם הפעם על הקפאת הוראת השעה ועל קיום עבודת מטה בהשתתפות הסניגוריה הציבורית.

הוראת השעה "ביטול פקנ"צ 04.41.00" מיום 15.10.13 מצ"ב ומסומנת נספח ד'. החלטה מיום 12.1.14 בעת"א 13-12-22925 מצ"ב ומסומנת נספח ה'.

10. לאחר הקפאת הפקודה, נפגשו נציגי הסניגוריה הציבורית ביום 24.4.14 עם נציגי שב"ס, והגיעו להסכמות שונות בדבר אופן כניסת המומחים לשב"ס וזהותם. בין היתר הוסכם כי תבטל רשימת המומחים שנהגה עד אותה עת, אך שב"ס התחייב לפעול לאישור כניסתם של מומחים תוך ימים ספורים מרגע הפנייה, הוסכם להגביל במידה סבירה את מספר הפגישות עם מומחים לצורך כתיבת חוות דעת ואת משך הפגישות, והצדדים אף הגיעו להסכמה לגבי סוגי המומחיות שיוכרו על ידי שב"ס ואופן הפנייה במקרים חריגים בהם נדרשת מומחיות שונה.

הדיונים בין הסניגוריה לבין שב"ס הותירו במחלוקת מספר נושאים אשר הובאו בהמשך לדיון אצל המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי) ופרקליט המדינה, בנוכחות הסניגוריה הציבורית, שב"ס, הרשות לשיקום האסיר וגורמים נוספים במשרד המשפטים. בעקבות דיונים אלה, הוציא ביום 25.3.15 פרקליט המדינה מכתב לשב"ס שבו מוצגת עמדת הפרקליטות והיועץ המשפטי לממשלה בשאלת היקף הגבלת כניסת מומחים לאוכלוסיות שונות.

טיוטת סיכום פגישה מיום 24.4.14 (כולל תיקונים שנשלחו לטיוטה) מצ"ב ומסומנת נספח ו'.

מכתב פרקליט המדינה מיום 25.3.15 מצ"ב ומסומן נספח ז'.

11. ביולי 2015 אימץ שב"ס את הנחיות פרקליט המדינה, ופרסם ביום 23.7.15 את הוראת אגף האסיר (חטיבת התיקון) "הוראת שעה - כניסת מומחים פרטיים לבתי סוהר". הוראת השעה כללה שלוש הגבלות מהותיות על כניסת מומחים לשב"ס לצורך הכנת חוות דעת: הגבלות ביחס לכניסת מומחים לצורך כתיבת חוות דעת לעתירות אסירים; הגבלות לכניסת מומחים לצורך כתיבת חוות דעת לוועדות שחרורים ככל שמדובר באסירים זרים; וכן הגבלות על כניסת מומחים לצורך כתיבת חוות דעת לוועדות שחרורים ככל שמדובר באסירים ביטחוניים.

הסניגוריה הציבורית התנגדה להגבלות אלו וסברה שהן פוגעות בזכויות הכלואים באופן בלתי מידתי. העניין הובא לפתחו של בית המשפט העליון, אשר קיבל את עמדת הסניגוריה הציבורית באשר **לשתיים משלוש ההגבלות והורה על ביטול המגבלות על כניסת מומחים לאסירים זרים ולאסירים ביטחוניים לצורך הדיון בוועדת השחרורים** (רע"ב 4644/15 ראעי נ' שירות בתי הסוהר (15.6.16)). בין יתר נימוקיו קבע בית המשפט העליון כי הגבלות על כניסת מומחים מהוות פגיעה בזכות החוקתית להליך הוגן, וכי התכלית לשמה ביקש שב"ס לקיים את ההגבלות אינה סבירה. להשלמת התמונה יצוין כי חלקה השלישי והאחרון של הוראת השעה משנת 2015, אשר נותר על תילו גם בפקודה האחרונה, שעניינו איסור על כניסת מומחים לצורך עתירת אסיר, תלוי ועומד בימים אלו בפני בית המשפט העליון (רע"ב 744/17 חוסאם עווד נ' שירות בתי הסוהר).

הוראת השעה מיום 23.7.15 מצ"ב ומסומנת נספח ח'.

12. ביום 25.10.16 פג תוקפם של הסעיפים בהוראת השעה אשר לא בוטלו בהחלטת בית המשפט העליון בעניין ראעי, וביום 22.12.16 פרסם שירות בתי הסוהר את פקודת הנציבות האחרונה (עד כה) בעניין זה, היא **פקודה 04.68.00 "כניסת מומחים פרטיים לבתי סוהר"**, בה אנו עוסקים כעת. לא למותר לציין כי אף הפעם לא הודיע שירות בתי הסוהר לגורמים המשפטיים הרלוונטיים על כוונתו לפרסם פקודה שתרחיב באופן ניכר את היקף המגבלות על כניסת מומחים לצורך הכנת חוות דעת להליכים משפטיים, לא

נועץ עם מי מהגורמים שהיו מעורבים בהליכים הקודמים, וכי פעם נוספת למדה הסניגוריה הציבורית על פרסום הפקודה והיקפה בדרך מקרה כחמישה ימים לאחר פרסומה.

איסור על פגישת מומחים עם עצורים

13. ביום 22.12.16 פורסמה כאמור פקודת הנציבות האחרונה, אשר לכאורה נועדה להחליף את חלקיה של הוראת השעה משנת 2015 שלא בוטלו בהחלטת בית המשפט העליון בעניין ראעי.

14. סעיף 4 לפקודה קובע (ההדגשה הוספה):

"4. כניסת מומחה פרטי תותר לצורך פגישה עם אסיר על-מנת לבנות תכנית שיקום לאחר שחרור בלבד".

15. סעיף 4 זה החליף את סעיף 4 להוראת השעה משנת 2015, אשר אפשר כניסת מומחים לבתי הסוהר בכל הליך משפטי שהוא, פרט לעתירת אסירים (נושא הנדון, כאמור, בימים אלו, בפני בית המשפט העליון בעניין עווד) ופרט להגבלות מסוימות אשר הוטלו על כניסת מומחים לאסירים במסגרת הליכי השחרור המוקדם (הגבלות אשר בוטלו, כאמור, בעניין ראעי). לשונו של סעיף 4 להוראת השעה משנת 2015 הייתה (ההדגשות הוספו):

"4. השיטה:

4.1. בקשה [לכניסה של מומחה פרטי] תטופל רק בהתייחס למפורט

מטה:

4.1.1. בקשה לאבחון במסגרת הליך משפטי תלוי ועומד, למעט עתירת אסיר.

4.1.2. בקשה לאבחון לצורך חנינה, קציבת מאסר עולם, או הקלה בעונש.

4.1.3. בקשה להכנת תכנית שיקום, לאחר המאסר בהתאם לאמור בסעיף 5.6 להוראה זו על סעיפי המשנה שלו.

16. פקודת הנציבות החדשה הופכת, אם כן, את הוראות השעה הקודמות על ראשן: בעוד שעד עתה, התפיסה הייתה כי הסוגיה המרכזית הדורשת הגבלות, לעמדת שב"ס, היא כניסת מומחים לצורך הליך השחרור המוקדם, וכניסת המומחים לבית הסוהר במסגרת הליכים אחרים פשיטא היא, הרי כיום – הזכות היחידה הנתונה לאסיר או עצור לפגוש במומחה היא לצורך הליכי השחרור המוקדם (!), ובכל מקרה אחר אין לאפשר פגישתו עם מומחה מטעמו.

17. כאמור, בהחלטה בעניין ראעי הביע בית המשפט העליון ביקורת על עמדת שב"ס והפרקליטות בדבר הגבלת כניסת המומחים בשניים מאותם שלושה מקרים חריגים (השלישי לא נדון לגופו). והנה בעקבות פסיקת בית המשפט העליון, שביטל את המגבלות שהציב שב"ס במקרים מיוחדים, קובע שב"ס כי רק באותם מקרים בהם בית המשפט העליון ביטל את המגבלות תותר כניסת המומחים, ואילו בכל אותם מקרים, אשר כלל לא היו שנויים במחלוקת קודם לכן, כניסת המומחים תיאסר.

18. לא זו אף זו, איסור קיצוני זה על כניסת מומחים לעצורים המנהלים את משפטם או את הליכי מעצרים אינו קבוע כאמור במפורש בפקודה, אלא נשמע אך בעקיפין מן הסעיף המגביל את כניסתם של המומחים לצורך הליכי שחרור מוקדם "בלבד". הסניגוריה הציבורית למדה אם כן על מדיניותו החדשה של שירות בתי הסוהר, האוסר על כניסת

מומחים לעצורים, אלא בכפוף לצו של בית משפט, רק בדיעבד, מסירובים נקודתיים לכניסת מומחים אשר התקבלו במפתיע בתיקים ספציפיים.

19. לראשונה למדה הסניגוריה הציבורית על דרישה זו של שירות בתי הסוהר רק בתחילת חודש ינואר 2017, כאשר סניגורים מטעמה החלו להיתקל בסירובים בלתי מנומקים להכניס מומחים מטעמים לפגישה עם עצורים. בהמשך, החלו להתקבל בסניגוריה הציבורית אף סירובים בכתב בהקשר זה, אשר מהם ניתן היה להבין כי המדובר במדיניות מכוונת. כך, ראו למשל תגובה מיום 17.1.17 בה מתבקשת סניגורית "להבהיר את מהות הבקשה להכנסת פסיכיאטר" למרשה, וכן נמסר כי "ככל שמדובר בהכנת חוות דעת לבימ"ש תאושר כניסת הפסיכיאטר רק בכפוף להחלטת בימ"ש". כן ראו תגובה דומה מיום 15.1.17 על פיה "פקני"צ 04.68.00 לא מאפשר כניסת מומחה פרטי לעצור רק עפ"י צו בימ"ש".

מענה מיום 17.1.17 ומענה מיום 15.1.17 מצ"ב ומסומנים נספח ט'.

20. ייאמר כי בתחילה סברה הסניגוריה הציבורית כי המדובר בטעות אשר יקל לתקנה, ופנתה לנציגי שירות בתי הסוהר על מנת להיפגש עימם. ביום 25.1.17 נפגשו עו"ד ד"ר חגית לרנאו ועו"ד גיל שפירא מן הסניגוריה הציבורית הארצית עם תג"ד עו"ד יוכי גנסין, היועצת המשפטית של שב"ס ועם ר"כ עו"ד שלי סבג מהייעוץ המשפטי של שב"ס. הפגישה הייתה קצרה ביותר, אך במהלכה הבהירו אנשי הייעוץ המשפטי של שב"ס כי לדעתם מוקנית להם סמכות להתערב בשיקול הדעת המקצועי של סניגורים, לשקול בעצמם למי מהאסירים, באיזה מועד ובאילו טעמים יכול סניגור לפעול להכנסת מומחה למפגש עם עצור, או, לחלופין, לחייב את הסניגור ליידע את התביעה ואת בית המשפט על צעדים מקצועיים אותם בכוונתו לממש.

21. **ניכר כי שב"ס חוזר וטועה לחשוב שהעובדה שמפתחות הכלא מצויים בידיו, מקנה לו סמכות משפטית להחליט על היקף וסוג ההגנה המשפטית שראוי שסניגורים (והסניגוריה הציבורית) יעניקו לעצורים ולנאשמים.**

22. למעלה מן הצורך, נזכיר אם כן בקצרה מושכלות יסוד: כניסתם של מומחים למפגש עם עצורים ונאשמים מצויה בלב-ליבה של הזכות להליך הוגן, וכניסתם של מומחים נועדה לשרת את הגנתם של עצורים הן במסגרת ניהול הגנתם בפני האישום העומד נגדם (כגון שימוש בפסיכיאטרים העומדים על כשירותם לעמוד לדין או נזירולוגים המביעים חוות דעתם באשר ליכולתם להימנע מעשיית המעשה) הן במסגרת הליכי המעצר עצמם (כגון פגישה עם עובדים סוציאליים או קרימינולוגים לצורך איתור חלופת מעצר מתאימה אשר תאפשר את שחרורו של העצור ממעצר).

23. לא זו אף זו, אלא שדרישת שב"ס לקבל מבא כוחו של העצור פרטים באשר למהות שיחתו עם המומחה (שהוא מומחה הגנה בתיק הפלילי!), וכן הדרישה לפנות לבית המשפט לקבלת צו לצורך כניסתו של המומחה, פוגעות באופן קשה בחיסיון עו"ד-לקוח וכן בזכותו של העצור שלא לשתף גורמים אחרים בהכנת הגנתו.

24. אך ברור הוא שהפקודה פוגעת גם בזכות לשוויון בכך שהיא מטילה נטל כבד על נאשמים עצורים שאינם מוטל על נאשמים אחרים. מובן מאליו הוא שהפגיעה ביכולת להתגונן בהליך פלילי אינה אחת ממטרותיו הלגיטימיות של המעצר ויש לפעול למזער אותה ולא להעצים אותה.

25. מכאן שלתחולת הוראות הפקודה על עניינם של עצורים אין כל עיגון חוקי והיא פוגעת באופן ברור ומובהק, בזכויות חוקתיות של עצורים ונאשמים, ובהן הזכות להליך הוגן (הכוללת בתוכה את הזכות להיוועץ במומחים ולהגיש חוות דעת מומחה); הזכות לחירות (שכן האיסור מונע מעצור להסתייע במומחה לצורך קידום שחרורו לחלופת מעצר);

חיסיון עו"ד-לקוח (כעולה מדרישתו של שירות בתי הסוהר כי הסניגור יבהיר בפניו את מהות הבקשה להכנסת המומחה); **זכותו של נאשם שלא לשתף אחרים בהכנת הגנתו** (שכן שב"ס דורש מן העצור להביא את בקשתו בפני בית המשפט); **והזכות לשוויון** (נוכח האפליה בין חשודים ונאשמים עצורים לכאלה שאינם עצורים).

26. אף במישור היעילות, הוראות הפקודה צפויות להטיל **נטל כבד ובלתי מוצדק על בתי המשפט** לדון ולהכריע בכל מקרה בו עצור מבקש להכניס לבית הסוהר מומחה מטעמו – וזאת כפנייה טכנית, מסרבלת ומבלי שיש לבית המשפט סמכות או יכולת ממשית להתוות את קו ההגנה של עצור או נאשם. אין תקדים משפטי ואין כל היגיון התומכים ברעיון שבית המשפט (או התביעה) יכנסו בנעליו של הסניגור וישקלו מלכתחילה את מידת הנחיצות של חוות הדעת, סוג המומחיות הנדרשת או זהותו של המומחה. ההוראה החדשה של שירות בתי הסוהר עלולה לעלות אם כן גם בהשקעת זמן שיפוטי יקר, וכן בזמן יקר של סניגורים ושל פרקליטים שיידרשו להגיב לבקשות.

27. כך הם פני הדברים גם במקרים של פנייה למומחה לצורך בחינת אפשרות לחוות דעת במהלך הליכי ערעור או בהליכים אזרחיים שונים בהם נדרשים הצדדים לתמוך טענותיהם בחוות דעת מקצועיות.

28. אשר על כן, ונוכח פגיעתה החמורה של הפקודה בזכויות העצורים והאסירים, **נבקשכם להורות לאלתר כי הוראותיה של הפקודה יבוטלו לאלתר**. על מנת לחסוך הליכים משפטיים מיותרים, **נודה על קבלת תשובתכם הדחופה לעניין זה בתוך עשרה ימים, ועד ליום 10.2.17**.

29. לאחר ביטול הפקודה, נבקש כי יקבע צוות אשר יבחן את מכלול השינויים שנערכו בפקודה החדשה, כולל בהוראות שונות עליהן הוסכם בפגישות עבודה שהתקיימו בעבר עם גונדר עופרה קלינגר, בתפקידה הקודם כראש אגף האסיר. אין זה סביר שהסכמות שהושגו תוך הידברות יבוטלו באחת, ללא התייעצות וללא הודעה מוקדמת.

30. בנוסף, יש לקבוע מנגנון שימנע את הישנות המתואר לעיל. כאמור, ניסיון העבר מלמד כי פקודות פוגעניות מתפרסמות חדשות לבקרים ללא קיום עבודת מטה וללא שמיעת כלל הגופים הרלוונטיים בטרם פרסומן. עוד מלמד הניסיון כי פקודות אלו מבוטלות במלואן או בחלקן לאחר פניות ליועץ המשפטי לממשלה, לפרקליטות או לבתי המשפט. על כן, מן הראוי לקבוע מנגנון מפורש שיחייב את שב"ס להיוועץ עם הגורמים הרלוונטיים בטרם תיקון פקודות נציבות בתי הסוהר **הנוגעות להליכים משפטיים, לתנאי מחייה ולזכויות אסירים**. **בנושאים אלה מן הראוי שהפקודות תאושרנה על ידי היועץ המשפטי לממשלה. נבקש כי תיקבע עבודת מטה דחופה באשר לתיקון המצב הקיים.**

בכבוד רב,

ד"ר יואב ספיר

הסניגור הציבורי הארצי

העתקים :

כב' השופט מיכאל שפיצר, מנהל בתי המשפט
עו"ד שי ניצן, פרקליט המדינה
עו"ד רז נזרי, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי)
עו"ד אפי נוה, ראש לשכת עורכי הדין
עו"ד אסנת מנדל, מנהלת מחלקת הבג"צים, פרקליטות המדינה
תג"ד יוכי גנסין, היועצת המשפטית, שירות בתי הסוהר