



נציבות תלונות הציבור על שופטים

תאריך: א' שבט, תשס"ח
8 ינואר, 2008
מספרינו: 797/07 ואח'

חוות דעת 2/08

דחייה אוטומטית של דיון, לבקשת דחייה ראשונה

בתלונה שהופנתה אלינו על-ידי מתלונן, נטען כי בתיק תעבורה, הוגשה על ידו בקשה לדחות מועד דיון והודע לו בשיחה עם מרכז המידע, כי הדיון נדחה ותשלח אליו הזמנה חדשה. חרף זאת, התקיים הדיון ונגזר דינו בהעדרו.

בירורנו העלה כי קיים נוהל במזכירות בית המשפט לתעבורה בתל-אביב, לפיו מוקדניות עמדת המידע רשאיות להודיע על דחיית דיון כאשר מדובר בבקשת דחייה של הקראה ראשונה. באותו מקרה הועברה בקשת הדחייה לכב' השופטת לאחר הודעה למתלונן וכב' השופטת סירבה – בצדק – לשמש "חותמת גומי" ל"החלטת" המוקדנית וסירבה לדחות את הדיון. הדבר לא הודע למתלונן והוא לא הופיע לדיון תוך הנחה שלא יתקיים. בסופו של דבר בוטל פסק-הדין, אלא שנגרמו טרחה, טרדה ואובדן זמן גם לבית המשפט.

לפיכך, פניתי למנהל בתי המשפט, לנשיאה בקנשטיין ולסגן הנשיא, השופט גרטי. בירורנו העלה כי אכן קיים נוהל כאמור ולא רק בבית המשפט לתעבורה בת"א אלא באופן "כלל ארצי".

המנהל השיבנו כי לדידו "אין זה נכון ולא ראוי שתהיינה דחיות אוטומטיות של תיקים רק בשל העובדה שמדובר בבקשה ראשונה. בקשות דחייה יש לבדוק לגופן ולהיעתר להן רק כאשר הדבר הכרחי".

אני שותפה לעמדתו של המנהל. בתי המשפט לתעבורה מתבקשים לפעול בהתאם.

בכבוד רב,

ט' שטרסברג – כהן
נציבת תלונות הציבור על השופטים